

Приложение

ОДОБРЕН

распоряжением Губернатора
Кировской области
от *30.09.2016* № *9*

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
Кировской области
о результатах мониторинга
эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных районов
Кировской области
по итогам 2015 года**

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	3 стр.
Нормативные правовые акты, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области.....	8 стр.
СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	9 стр.
1. РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ	10 стр.
1.1. Экономическое развитие.....	10 стр.
1.2. Дошкольное образование.....	20 стр.
1.3. Общее и дополнительное образование.....	22 стр.
1.4. Культура.....	28 стр.
1.5. Физическая культура и спорт.....	29 стр.
1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем.....	30 стр.
1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство.....	34 стр.
1.8. Организация муниципального управления.....	37 стр.
1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.....	38 стр.
2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	41 стр.
3. РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2015 ГОДА	50 стр.

Городские округа Кировской области

№ п/п	Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2015 году, тыс. человек	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1	Город Вятские Поляны	33,5	http://admvpoi.ru/officials/texts/6280/
2	Город Киров	515,7	http://www.admkirov.ru/docs/statistica/data/
3	Город Кирово-Чепецк	75,5	http://www.k4city.gov-vyatka.ru/city/economika/otdel_economy/397/
4	Город Котельнич	24,4	http://kotelnich-omv.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3166:-----2015-----3--&catid=4:2012-08-07-07-39-31&Itemid=7
5	Город Слободской	34,0	http://www.slobodskoy.ru/reports.html
6	ЗАТО Первомайский	6,5	http://затопервомайский.рф/about/info/news/1935/

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2015 году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
1	Арбажский район	6,4	посёлок Арбаж	http://mo-arbzh.ru/images/Administration/glava-adm/doklad-glav-adm-2015.PDF
2	Афанасьевский район	12,9	посёлок Афанасьево	http://www.afanasyevo.ru/index.php/ekonomika
3	Белохолуницкий район	18,3	город Белая Холуница	http://www.bhregion.ru/ape/view/source/head_head-admin_reports/
4	Богородский муниципальный район	4,5	посёлок Богородское	http://munbog.ru/dokumenty/dokladadmin/3437-doklad-glavy-mestnoy-administracii-municipalnogo-rayona-gorodskogo-okrugao-dostignutyh-znacheniyah-pokazateley-dlya-ocenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-gorodskih-.html
5	Верхнекамский район	29,7	город Кирс	http://admvr43.my1.ru/publ/upravlenie_ekonomicheskogo_razvitiya/ehkonomika/obshhaja_karakteristika_verkhnekamskogo_municipalnogo_rajona/38-1-0-279
6	Верхошижемский район	9,1	посёлок Верхошижемье	http://www.avr43.ru/downloads/summary/7-ekonomika/2047-doklad-glavy-administratsii-verkhshizhenskogo-munitsipalnogo-rajona.html
7	Вятскополянский район	28,9	город Вятские Поляны	http://www.vpolyansky-rayon.ru/about/%D0%A2%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%8B%20%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%B8%20%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9/
8	Даровской район	10,7	посёлок Даровской	http://admdaro.ru/index.php/ofitsialnye-dokumenty/doklady
9	Зуевский район	20,8	город Зуевка	http://zrko.ru/news/reports_glava_adm/report_2015_1.php
10	Кикнурский район	8,4	посёлок Кикнур	http://кикнурский-район.рф/doklad-glavy-mestnoy-administracii-municipalnogo-rayona-za-2015-god-i-ikh-planiruemy-rayon.html

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2015 году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
11	Кильмезский муниципальный район	11,9	посёлок Кильмезь	http://kilmezadm.ru/strukturnye-podrazdeleniya/ekonomika-rajona/doklad-glavy-administracii/2015-god/
12	Кирово-Чепецкий район	22,5	город Кирово-Чепецк	http://admchr.ru/economy/248/5457/
13	Котельничский район	14,4	город Котельнич	http://www.kotelnichmsu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=6774:-2015-3-&catid=14:2010-10-12-05-24-15&Itemid=31
14	Куменский район	16,9	посёлок Кумены	http://kumensky.ru/vlast/ocenka_effektivnosti_deyatelnosti_organov_mestnogo_samoupravleniya1/doklad_glavy_administracii_kumenskogo_rajona_2015/%5Cfiles%5Cdok%5CDocladGlav%5Cdoklad_2015.pdf/
15	Лебяжский район	7,8	посёлок Лебяжье	http://lebyazhe43.ru/2016/04/doklad-glavyi-administratsii-lebyazhskogo-rayona-doklad-glavyi-mestnoy-administratsii-munitsipalnogo-rayona-gorodskogo-okruga-o-dostignutiyah-znacheniyah-pokazateley-dlya-otsenki-effektivnosti-deyat/
16	Лузский район	16,8	город Луза	http://лузский.рф/itogi-social-no-ekonomicheskogo-razvitiya.html
17	Малмыжский район	24,4	город Малмыж	http://malmyzh43.ru/yekonomika/ocenka-raboty-omsu/doklad-glavy-administracii-malmyzhskogo-
18	Мурашинский район	11,9	город Мураши	http://www.мураши-сайт.рф/index/ehkonomika_i_finansy/0-20
19	Нагорский район	9,2	посёлок Нагорск	http://nagorskadm.ru/tinybrowser/files/doclad/xgv_data2016.pdf
20	Немский район	7,3	посёлок Нема	http://adm-nems.ru/otchety.html

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2015 году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
21	Нолинский район	20,2	город Нолинск	http://нолинский.рф/index.php?option=com_content&view=article&id=4561:doklad-glavy-administratsii-nolinskogo-rajona-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazatelej-dlya-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-za-2015-god-i-ikh-planiruemykh-znacheniyakh-na-3-letnij-period&catid=148&Itemid=545
22	Омутнинский район	42,1	город Омутнинск	http://omutninsky.ru/doc/econ/26123/
23	Опаринский район	10,4	посёлок Опарино	http://oparino-oms.ru/index.php/ofitsialno/otchet-glavy-administratsii-oparinskogo-rajona-za-2014-god
24	Оричевский район	30,6	посёлок Оричи	http://www.orichi-rayon.ru/economy/doklad-glavyi-administraczii-orichevskogo-rajona-za-2015
25	Орловский район Кировской области	12,7	город Орлов	http://admorlov.ru/doklad-glavy-administracii/
26	Пижанский район	10,2	посёлок Пижанка	http://пижанка.рф/documents/oficial/2693/
27	Подосиновский район Кировской области	15,4	посёлок Подосиновец	http://www.municipal.ako.kirov.ru/podosinovsky/news/ekonika/54097.html
28	Санчурский район	8,9	посёлок Санчурск	http://www.admsanch.ru/ms/leader/efficiency/
29	Свечинский район	7,7	посёлок Свеча	http://svechamunicipal.ru/1256-doklad-glavy-administracii-rayona-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazateley.html
30	Слободской район	30,6	город Слободской	http://admslob.ru/glavaadm/doklad

Муниципальные районы Кировской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2014 году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении докладов глав администраций муниципальных образований в сети «Интернет»
31	Советский район Кировской области	25,9	город Советск	http://советский43.рф/region/economy/?ELEMENT_ID=4453
32	Сунский район	6,2	посёлок Суна	http://admsuna.ru/doklad-glavy-mestnoy-administratsii-municipal-nogo-rayona-gorodskogo-okruga.html
33	Тужинский район	6,9	посёлок Тужа	http://tuzha.ru/index.php/adm-raiona/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya/1607-doklad-glavy-administratsii-otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-za-2015-god-ikh-plani-ruemykh-znacheniyakh-na-3-letnij-period
34	Унинский район	8,4	посёлок Уни	http://admani.ru/admuni/glava-adm/doklad_gl_adm/
35	Уржумский муниципальный район	25,0	город Уржум	http://www.vurzhome.ru/documents/doklad-glavy-administratsii-urzhumskogo-munitsipalnogo-rayona.html
36	Фаленский район	9,9	посёлок Фаленки	http://www.falenki-adm.ru/doklady-vystupleniya-otch-ty-0.html
37	Шабалинский район	9,9	посёлок Ленинское	http://www.adm-shabalino.ru/mestnoe-samoupravlenie/otsenka-effektivnosti-omsu/464-doklad-glavy-administratsii
38	Юрьянский район	19,4	посёлок Юрья	http://юрья.рф/features?func=fileinfo&id=2861
39	Яранский район	24,9	город Яранск	http://mo-yaransk.ru/about/otchet.php

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ РАБОТУ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 14.10.2012 № 1384) (далее – Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607), постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1505) на территории Кировской области приняты следующие нормативные правовые акты:

1. Указ Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области» (далее – Указ Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110), которым:

утвержден порядок организации и проведения независимых опросов по оценке населением эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

определен орган, ответственный за осуществление комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области и за подготовку сводного доклада Кировской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Кировской области;

определены органы исполнительной власти области, ответственные за мониторинг значений показателей и согласование результатов комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

2. Распоряжение Председателя Правительства Кировской области от 10.04.2013 № 67-пр «О создании рабочей группы по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», которым утверждён состав рабочей группы по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с Указом Губернатора Кировской области от 26.07.2013 № 110 в 2016 году проведена комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области за 2015 год.

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Источниками информации для проведения оценки являются данные, содержащиеся в докладах глав местных администраций о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2015 год и их планируемых значениях на 2016 – 2018 годы, а также информация, представленная органами исполнительной власти области и Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Кировской области.

Органы исполнительной власти области проанализировали 59 показателей по 9 направлениям деятельности главы администрации. С учетом принципов сопоставимости, равенства в возможности оценки, полноты и достоверности информации были отобраны 32 показателя, которые легли в основу комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (далее – ОМСУ) и определения их итогового ранга.

Комплексная оценка рассчитывается на основании сводных индексов показателей.

Сводный индекс на 40% учитывает достигнутые значения показателя за 2012 – 2015 годы и на 60% – динамику данных значений.

Система показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления (по итогам 2015 года)

Направление деятельности	Количество показателей, использованных для мониторинга эффективности деятельности ОМСУ	Количество показателей, использованных для комплексной оценки эффективности деятельности ОМСУ
Экономическое развитие	13	8
Дошкольное образование	3	1
Общее и дополнительное образование	8	5
Культура	5	2
Физическая культура и спорт	2	1
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	6	6
Жилищно-коммунальное хозяйство	4	3
Организация муниципального управления	8	3
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	10	3
Всего	59	32

1. РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

По итогам 2015 года число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения составило 443 единицы, что на 4 единицы выше, чем в 2014 году.

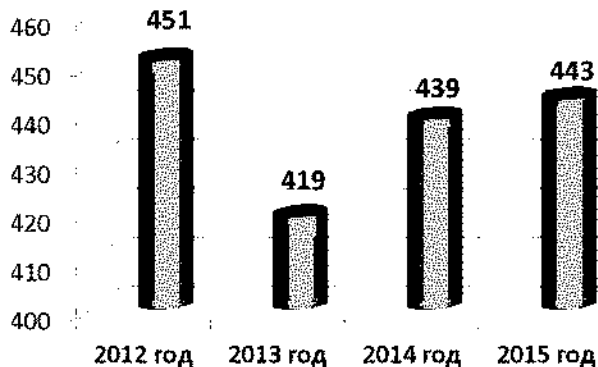
Максимальная концентрация субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. человек населения за 2015 год, как и в предыдущие годы, отмечается в городах Кирове (572,2), Вятские Поляны (417,2), Кирово-Чепецке (394,3), Котельниче (385,7), Слободском (344,1). Минимальное количество – в ЗАТО Первомайский (152,6), Опаринском (193,3), Вятскополянском (203,6) районах.

Положительная динамика показателя отмечена в 37 муниципальных образованиях, максимальное увеличение субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. человек населения отмечено в ЗАТО Первомайский (на 20,2%), Сунском районе (на 15,5%) и Орловском районе Кировской области (на 12,2%).

По итогам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за 2012 – 2015 годы наилучшие результаты зафиксированы в ЗАТО Первомайский, городе Кирове, Котельничском, Кикнурском и Верхошижемском районах.

Наименьшее значение сводного индекса отмечается в Лебяжском, Тужинском, Верхнекамском, Санчурском и Зуевском районах.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц (в среднем по области)



Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц (по данным за 2015 год)

г. Киров	572,2
г. Вятские Поляны	417,2
г. Кирово-Чепецк	394,3
г. Котельнич	385,7
г. Слободской	344,1
Советский	338,0
Кирово-Чепецкий	325,9
Даровской	323,4
Лузский	320,0
Котельничский	317,7
Верхошижемский	314,1
Белохолуницкий	312,4
Шабалинский	311,5
Афанасьевский	307,6
Нагорский	307,6
Кильмезский	306,0
Подосиновский	302,9
Немский	298,7
Слободской	295,2
Тужинский	284,0
Орловский	279,2
Уинский	277,4
Юрьянский	277,0
Свечинский	274,6
Нолинский	271,0
Яранский	269,4
Фаленский	265,2
Кумовский	257,0
Уржумский	254,7
Оричевский	254,7
Сунский	253,0
Арбажский	253,0
Омутнинский	251,9
Нижанский	250,5
Мурашинский	250,4
Богородский	245,0
Малмыжский	236,1
Кикнурский	231,9
Лебяжский	227,1
Санчурский	211,3
Верхнекамский	206,2
Зуевский	204,2
Вятскополянский	203,6
Опаринский	193,3
ЗАТО Первомайский	152,6

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

В 2015 году в среднем по области доля работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций составила 34,8%.

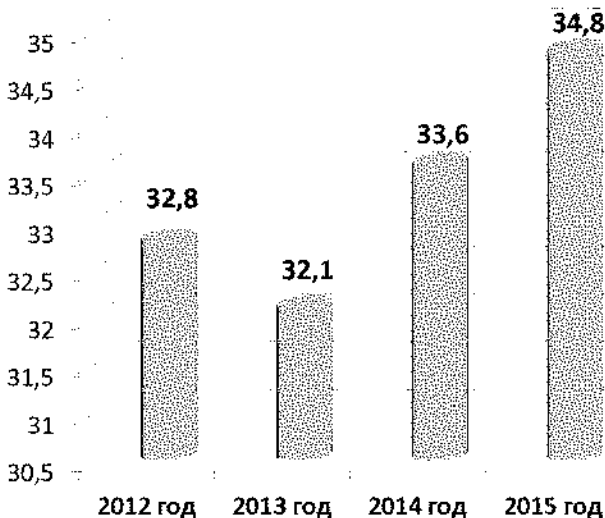
Максимальная занятость наблюдалась в Сунском районе (67,3% работников от численности работающих на всех предприятиях и организациях района). Высокая занятость на малых и средних предприятиях, как и в прошлом году, отмечена в Шабалинском (59,2%), Кильмезском муниципальном (58,3%), Арбажском (53,4%) и Белохолуницком (47,6%) районах, что прежде всего связано с отсутствием в муниципальных образованиях крупных предприятий.

Наименьшая доля занятых на малых и средних предприятиях наблюдается в ЗАТО Первомайский (11,2%), в Омутнинском (14,2%), Верхнекамском (16,3%), Яранском (21,1%) Куменском (22,1%) районах. При этом в данных районах наблюдается рост среднесписочной численности работников малых и средних предприятий по сравнению с 2014 годом.

Максимальный рост данного показателя (на 2,9 процентных пункта (далее – п.п.)) отмечен в Малмыжском районе.

Отрицательная динамика доли занятых на малых и средних предприятиях в 2015 году прослеживается в 13 районах, из них наибольшее снижение наблюдается в Немском районе (на 8,7 п.п.), Богородском муниципальном районе (на 4,8 п.п.), Подосиновском районе Кировской области (на 2,9 п.п.).

Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, процентов (в среднем по области)



Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, процентов (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ		
11 МО	1. Сунский район	с 43,1 по 67,3
	2. Шабалинский район	
	3. Кильмезский район	
	4. Арбажский район	
	5. Белохолуницкий район	
13 МО		с 35,1 по 43,0
11 МО		с 29,1 по 35,0
10 МО	АУТСАЙДЕРЫ	
	41. Куменский район	с 11,2 по 29,0
	42. Яранский район	
	43. Верхнекамский район	
	44. Омутнинский район	
45. ЗАТО Первомайский		

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

УЛУЧШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Одним из основных условий интенсивного социально-экономического развития территории муниципальных образований является активизация инвестиционной деятельности.

Привлечение инвестиций в экономику Кировской области является одним из приоритетных направлений деятельности Правительства Кировской области. По итогам 2015 года объем инвестиций в основной капитал снизился на 8,1% (в сопоставимых ценах) и составил 56,4 млрд. рублей. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека в целом по региону в 2015 году снизился по сравнению с 2014 годом на 4,3 тыс. рублей и составил 38,1 тыс. рублей.

Лидером среди муниципальных образований по данному показателю в 2015 году стал Шабалинский район (61,9 тыс. рублей). Пятерку лидеров дополняют города Киров (50,2 тыс. рублей) и Кирово-Чепецк (31,7 тыс. рублей), Куменский (27,7 тыс. рублей) и Зуевский (25,4 тыс. рублей) районы.

В 19 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в расчете на душу населения, из них самый значительный рост отмечается в Шабалинском районе (в 72 раза), Подосиновском районе Кировской области (в 54 раза), Опаринском (в 9,0 раз), Мурашинском (в 3,7 раза) районах Кировской области.

Значительное снижение инвестиций в расчете на душу населения отмечается в Нагорском (в 244,2 раза), Лебяжском (в 21,3 раза) и Свечинском (в 16,2 раза) районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя, который учитывает средний объем и средний темп роста инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека за период 2012 – 2015 годов, лидерами являются Шабалинский район, города Киров и Кирово-Чепецк, Куменский и Оричевский районы. Значительное ухудшение ситуации наблюдается в Лебяжском, Свечинском, Богородском муниципальных районах, Лузском и Нагорском районах.

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей
(по данным за 2015 год)

Шабалинский	61944,2
г. Киров	50160,6
г. Кирово-Чепецк	31749,7
Куменский	27742,3
Зуевский	25390,9
Котельничский	18731,6
Верхотуринский	17618,9
Сунский	17586,8
Орловский	17370,8
Пижанский	14241,6
Оричевский	13214,6
Кирово-Чепецкий	11839,8
г. Слободской	9220,7
Уинский	9094,4
Цемский	8870,6
Советский	8050,8
Омутнинский	7137,2
Ураумский	6743,2
Яранский	6256,4
Фаленский	6024,3
Подосиновский	5671,7
г. Вятские Поляны	5626,5
Вятскополянский	5347,3
Арбайский	5013,6
Малмыжский	4403,7
Мурашинский	4191,4
Слободской	3930,8
Белохолуницкий	3592,5
Юрьянский	3172,3
Верхнекамский	2526,2
Опаринский	1843,2
Даровской	1740,6
Санчурский	1593,7
г. Котельнич	1460,7
Афанасьевский	1181,1
Кильмезский	1121,2
Тужинский	1091,4
Нольский	910,1
Киселурский	277,9
Лузский	164,0
Богородский	69,0
Лебяжский	62,4
Свечинский	24,9
ЗАТО Первомайский	24,1
Нагорский	23,8

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

По итогам 2015 года доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе составила 84,5%, что на 1,5% ниже, чем в 2014 году.

В 2015 году сельскохозяйственными организациями области получено выручки в объеме 21,8 млрд. рублей, что на 15% больше уровня 2014 года. Сумма прибыли составила 3,8 млрд. рублей (на 10% больше, чем в 2014 году), рентабельность составила 18,2% (на 0,5 п.п. меньше уровня предшествующего года).

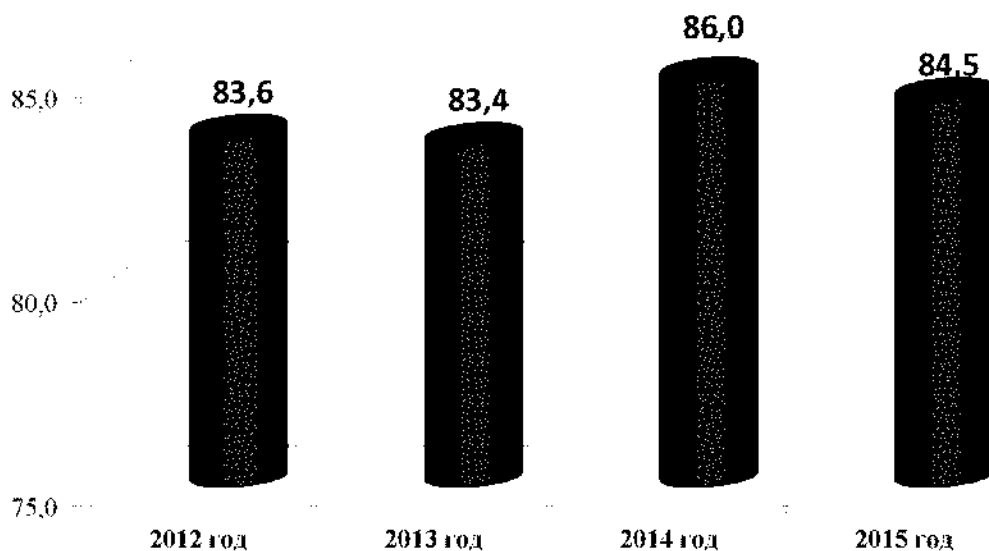
По итогам работы за год 262 сельскохозяйственные организации получили прибыль в сумме 4,2 млрд. рублей, 48 сельхозорганизаций – убыток в сумме 0,4 млрд. рублей. В 13 муниципальных образованиях области все сельскохозяйственные организации прибыльны.

В одном муниципальном образовании (Богородском муниципальном районе) прибыльные сельскохозяйственные организации отсутствуют.

В 2015 году сельхозорганизациями области получена прибыль от реализации зерна, картофеля, овощей, молока, мяса свиней и яиц. Рентабельность реализации молока снизилась на 12 п.п. и составила 34%, картофеля – на 16 п.п. (32%), зерна – на 1 п.п. (8%). Убыточной остается реализация крупного рогатого скота (минус 21%) и птицы (минус 5%). Незначительно увеличилась рентабельность свинины и яиц (на 1 – 3 п.п.).

Объем реализации зерна в сельхозорганизациях увеличился на 27%, молока – на 9%, яиц – на 7% к уровню 2014 года.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов
(в среднем по области)



ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО И ТРАНСПОРТ

По итогам 2015 года доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в среднем по Кировской области составила 81,7% от общей протяженности дорожной сети.

В 2015 году в Кировской области в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения производились работы по содержанию 10976,583 км автомобильных дорог: ремонту автомобильных дорог протяженностью 19,9 км, пяти мостов протяженностью 70,8 пог. м, десяти труб; по ремонту автомобильных дорог в границах населенных пунктов протяженностью 4,4 км. В 2015 году в области построено и введено в эксплуатацию 3,829 км автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования. Постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием обеспечен 1 сельский населенный пункт.

Положительная динамика доли автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, наблюдается в 34 муниципальных образованиях. Наибольшее снижение доли автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, отмечено в Шабалинском районе (на 15 п.п.), городе Кирово-Чепецке (на 8,8 п.п.), Сунском (на 6,6 п.п.), Нагорском (на 3,8 п.п.) и Лузском (на 3,4 п.п.) районах. При этом в ЗАТО Первомайский все автомобильные дороги общего пользования местного значения отвечают нормативным требованиям.

Максимальная доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, – в Мурашинском районе (99,2%). Также значение показателя выше 90% зафиксировано в 7 районах: в Омутнинском (98,2%), Богородском муниципальном (93,6%), Унинском (92,9%), Арбажском (92,8%), Лузском (92,5%), Санчурском (91,7%), Зуевском (90,6%).

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов
(по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ	
11 МО	1. ЗАТО Первомайский 2. г. Кирово-Чепецк 3. Шабалинский район 4. г. Вятские Поляны 5. Юрьянский район с 0.0 по 77.0
15 МО	с 77.1 по 84.
11 МО	с 84.1 по 90.0
АУТСАЙДЕРЫ	
8 МО	41. Арбажский район 42. Унинский район 43. Богородский район 44. Омутнинский район 45. Мурашинский район с 90.1 по 99.2

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Регулярным транспортным сообщением с административным центром обеспечено население в 12 муниципальных районах и городских округах.

За 2015 год транспортная обеспеченность населения улучшилась в 12 муниципальных образованиях, наибольшее улучшение отмечено в Лузском районе (с 5,5% до 5,0%). Значительное ухудшение показателя отмечено в Малмыжском (на 6,3 п.п.) и Немском (на 2,8 п.п.) районах.

Наибольшая доля населения, не имеющего регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального образования, проживает в Малмыжском (19,8% в общей численности населения района), Нагорском (10,6%), Пижанском (9,3%), Котельничском (7,0%) и Лузском (5,0%) районах.

По результатам расчета сводного индекса, учитывающего достигнутые значения и темпы роста показателя за 2012 - 2015 годы, минимальная доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального образования, наблюдается в Омутнинском районе и Орловском районе Кировской области.

Наименьшее значение сводного индекса показателя отмечается в Котельничском, Малмыжском, Немском, Нагорском и Пижанском районах.

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов (по данным за 2015 год)



12 МО	ЛИДЕРЫ 12 муниципальных образований – 0%	0
16 МО		с 0,01 по 1,0
8 МО		с 1,01 по 3,0
9 МО	АУТСАЙДЕРЫ 45. Малмыжский район 44. Нагорский район 43. Пижанский район 42. Котельничский район 41. Лузский район	с 3,01 по 19,8

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

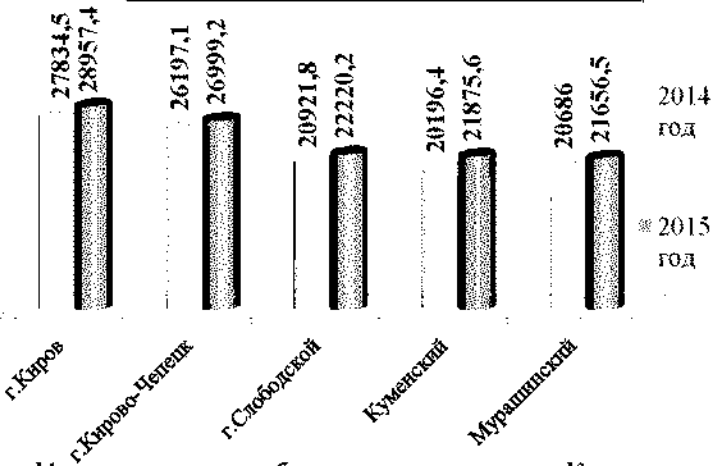
ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2015 году в целом по области составила 22118,3 рубля и по сравнению с соответствующим периодом 2014 года увеличилась на 5,4%.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций возросла на 5,0% и составила 24,3 тыс. рублей. Уровень оплаты труда в муниципальных образованиях зависит от экономического развития, структуры экономики.

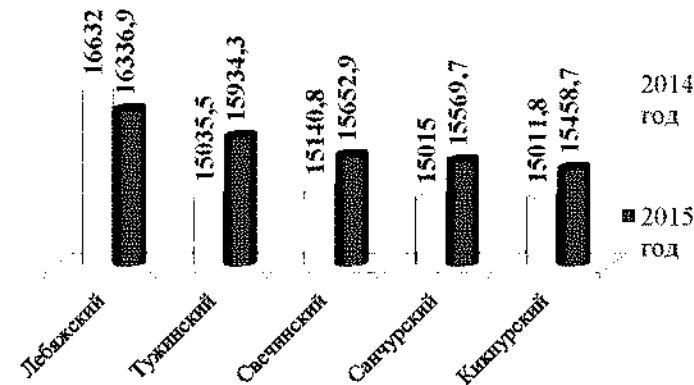
Наибольшая заработная плата работников крупных и средних предприятий отмечена в городах Кирове (29,0 тыс. рублей), Кирово-Чепецке (27,0 тыс. рублей) и Слободском (22,2 тыс. рублей), а также в Куменском (21,9 тыс. рублей) и Мурашинском (21,7 тыс. рублей) районах. Наибольший рост заработной платы отмечен в Котельничском (на 11,1%), Немском (9,7%), Вятскополянском (9,6%) районах.

Муниципальные образования – лидеры



Наименьшая заработная плата – в Кикнурском (15,5 тыс. рублей), Санчурском (15,6 тыс. рублей), Свечинском (15,7 тыс. рублей), Тужинском (16,0 тыс. рублей) и Лебяжском (16,3 тыс. рублей) районах. При этом отрицательная динамика наблюдается в 2 муниципальных образованиях: в Лебяжском (на 1,8%) и Верхнекамском (на 0,7%) районах.

Муниципальные образования – аутсайдеры



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района), рублей (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ	
8 МО	1. г. Киров 2. г. Кирово-Чепецк 3. г. Слободской 4. Куменский район 5. Мурашинский район
14 МО	с 20 001,0 по 28 957,4
12 МО	с 18 001,0 по 20 000,0
11 МО	с 17 001,0 по 18 000,0
АУТСАЙДЕРЫ	
11 МО	41. Лебяжский район 42. Тужинский район 43. Свечинский район 44. Санчурский район 45. Кикнурский район
	с 15 458,7 по 17 000,0

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

По итогам 2015 года в целом по области среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений увеличилась на 5,2% по сравнению с соответствующим периодом 2014 года и составила 13245 рублей.

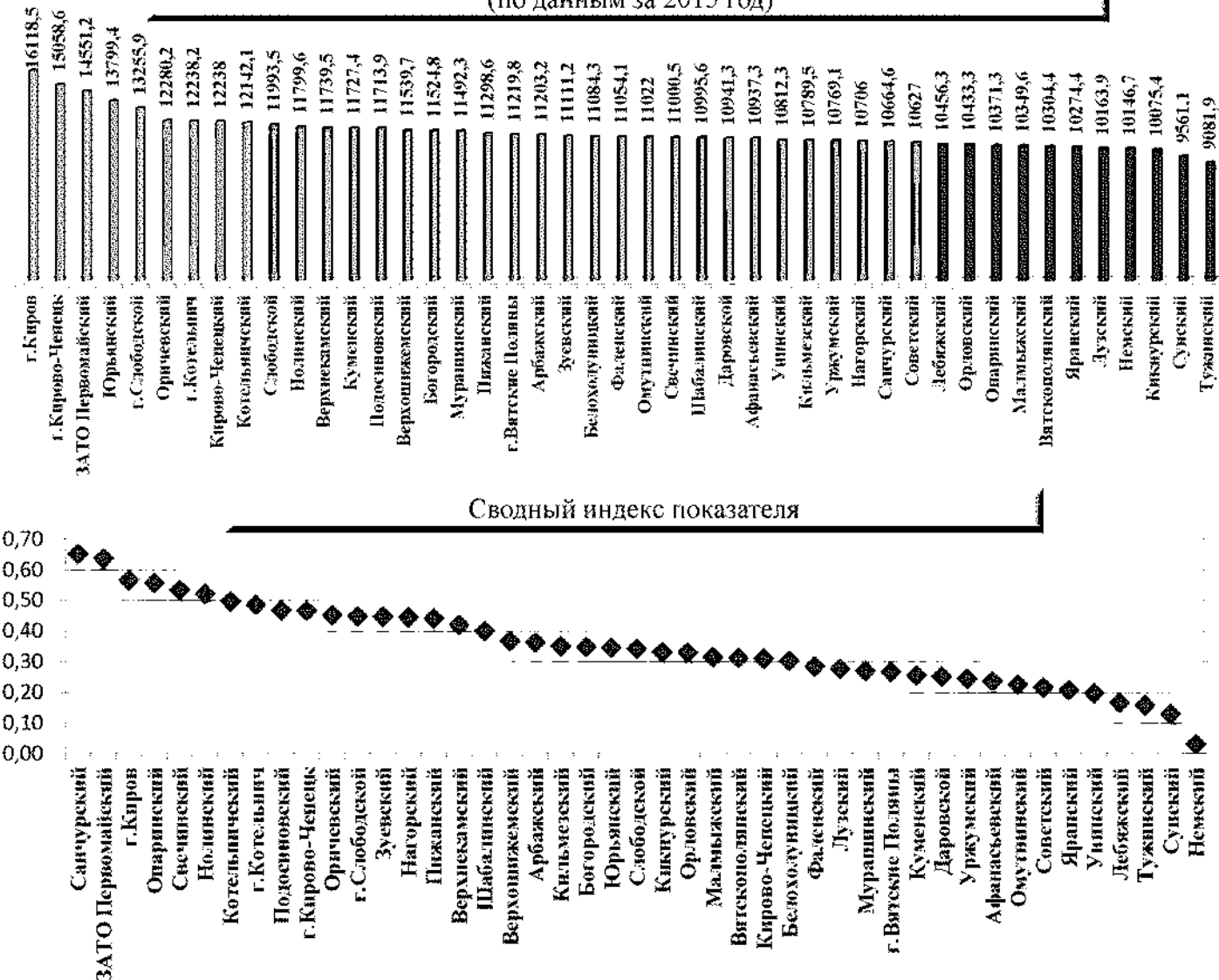
Самый высокий уровень оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях наблюдается в городах Кирове (16,1 тыс. рублей), Кирово-Чепецке (15,1 тыс. рублей), ЗАТО Первомайский (14,6 тыс. рублей), Юрьянском районе (13,8 тыс. рублей) и городе Слободском (13,3 тыс. рублей).

Самый низкий уровень оплаты труда отмечен в Тужинском (9,1 тыс. рублей), Сунском (9,6 тыс. рублей), Кикнурском и Немском (по 10,1 тыс. рублей), а также Лузском (10,2 тыс. рублей) районах.

Наибольший рост заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений по сравнению с 2014 годом отмечен в Слободском (11,5%), Шабалинском (9,2%) районах и городе Слободском (8,0%).

Наибольшие значения сводного индекса показателя с учетом объемов и темпов роста получены в Сангурском районе (за счет темпа роста заработной платы за период 2012 - 2015 годов) и ЗАТО Первомайский (за счет высоких значений).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей (по данным за 2015 год)



1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

В 2015 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений по Кировской области увеличилась в 1,5 раза по сравнению с 2012 годом и составила 22,0 тыс. рублей.

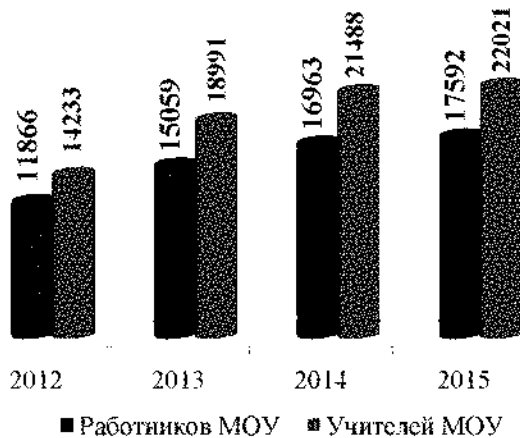
Максимальная зарплата учителей муниципальных образовательных учреждений (далее – МОУ) отмечена в Слободском районе (25,0 тыс. рублей), минимальная – в Кикнурском районе (16,3 тыс. рублей).

Наибольший рост заработной платы учителей в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечен в Опаринском (на 36,4%), Верхнекамском (на 25,6%) районах и ЗАТО Первомайский (на 25,3%).

В 2015 году по сравнению с 2014 годом в 34 муниципальных образованиях произошел рост заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений. Наибольший рост заработной платы работников МОУ отмечен в городе Вятские Поляны (на 22,0%), Слободском (на 9,1%) и Опаринском (по 8,8%) районах.

Самая высокая заработная плата работников МОУ – в городе Кирове (22,6 тыс. рублей), самая низкая – в Кикнурском районе (12,8 тыс. рублей).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников и учителей муниципальных образовательных учреждений, рублей
(в среднем по области)



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей
(по данным за 2015 год)

Слободской	24942,4
г.Кирово-Чепецк	24324,6
Пижанский	24256,6
Афанасьевский	24246,1
г.Киров	24187,7
Куменский	24009
г.Слободской	23689,6
Опаринский	23501,7
Верхнекамский	23449,5
ЗАТО Первомайский	23112,7
Кирово-Чепецкий	22776,9
Фаленский	22639,7
Юрьянский	22615,4
г.Вятские Поляны	22363,9
Даровской	21944,3
Кильмезский	21783,8
Омутнинский	21751,9
Увинский	21596,7
Малмыжский	21264,4
Котельничский	21214,8
г.Котельнич	20880,1
Орловский	20729,4
Арбажский	20636,4
Свечинский	20353,4
Зуевский	20309,9
Подосиновский	20213,1
Белозолушский	19990,7
Вятскополянский	19824
Савьурский	19460,4
Верхошижемский	19452,4
Тужинский	19450,8
Шабалинский	19430,4
Лузский	19353,2
Яранский	19350,9
Орчовский	19153,6
Богородский	19072,7
Мурашинский	18976,6
Нолинский	18901,8
Нагорский	18598
Уржумский	18217,6
Лебяжский	18118,1
Немский	17656,8
Советский	17534,5
Сунский	17049,1
Кикнурский	16289,9

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

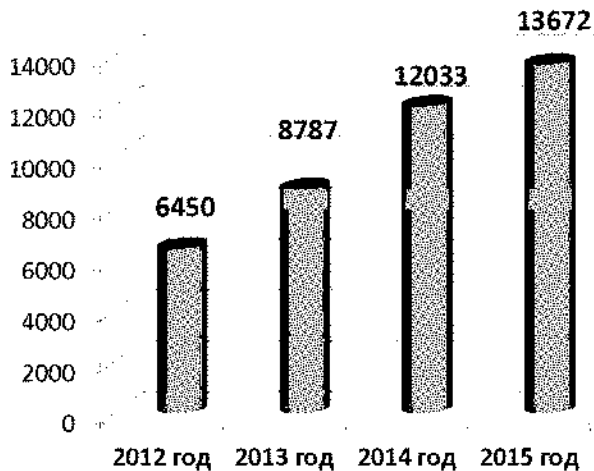
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства Кировской области в 2015 году составляла от 11,0 тыс. рублей до 17,2 тыс. рублей.

В 2015 году самая высокая заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства зафиксирована в Вятскополянском районе (17,2 тыс. рублей), городе Кирово-Чепецке (16,7 тыс. рублей), Омутнинском (16,6 тыс. рублей) районе, городе Котельнич (16,2 тыс. рублей) и Афанасьевском районе (16,0 тыс. рублей). Самая низкая заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства отмечена в Лебяжском (11,0 тыс. рублей), Яранском (11,2 тыс. рублей) и Малмыжском (11,8 тыс. рублей) районах области.

Рост заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства в 2015 году произошел во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост по сравнению с 2014 годом отмечен в Тужинском (на 24,6%), Свечинском (на 24,1%), а также в Куменском, Слободском и Сунском районах (на 24,0%).

В ЗАТО Первомайский муниципальные учреждения культуры и искусства Кировской области отсутствуют.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей (в среднем по области)



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ	
12 МО	1. Вятскополянский район 2. г. Кирово-Чепецк 3. Омутнинский район 4. г. Котельнич 5. Афанасьевский район с 15 501,0 по 17 229,2
9 МО	с 14 001,0 по 15 500,0
9 МО	с 13 001,0 по 14 000,0
АУТСАЙДЕРЫ	
14 МО	40. Опаринский район 41. Кизиурский район 42. Малмыжский район 43. Яранский район 44. Лебяжский район с 10 000,0 по 13 000,0

1.2. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2015 году доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей данной группы в среднем по Кировской области составила 72,5%.

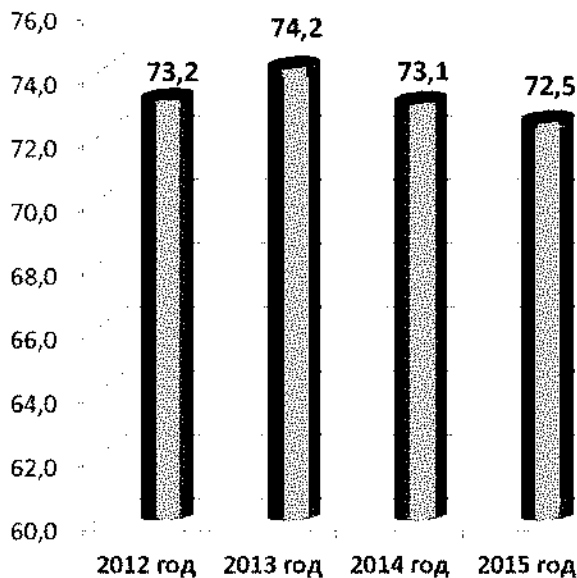
В течение 2014 – 2015 годов в области введено 4492 дополнительных места в учреждениях, реализующих дошкольную образовательную услугу.

Наибольшее количество детей охвачено дошкольным образованием в городах Вятские Поляны (91,0%), Слободском (85,8%), Кирово-Чепецке (85,6%) и ЗАТО Первомайский (83%). Самые низкие показатели отмечены в Кирово-Чепецком (52,2%), Котельничском (53%), Богородском муниципальном (55,4%), Сунском (55,7%) и Санчурском (56,1%) районах.

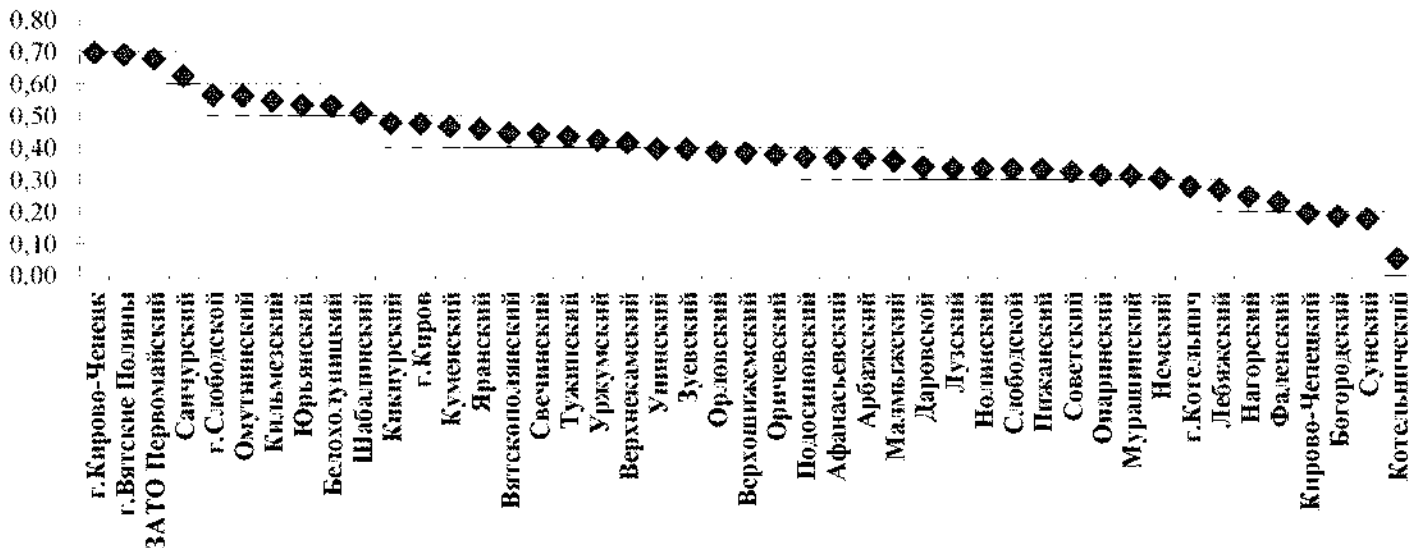
Всего в 12 муниципальных образованиях данный показатель имеет положительную динамику. Наибольший рост показателя в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечен в ЗАТО Первомайский (на 5,0 п.п.), Юрьянском (на 4,7 п.п.), Малмыжском (на 3,7 п.п.) районах, городе Кирово-Чепецке (на 3,2 п.п.), Яранском районе (на 1,7 п.п.).

В то же время в ряде районов наблюдается снижение доли детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу. Самое большое снижение отмечено в Нагорском (на 9,4 п.п.), Котельничском (на 7 п.п.) районах, Орловском районе Кировской области (на 6,8 п.п.), Сунском (на 5,5 п.п.) и Уинском (на 4,9 п.п.) районах.

Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет, процентов
(в среднем по области)



Сводный индекс показателя



1.2. ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

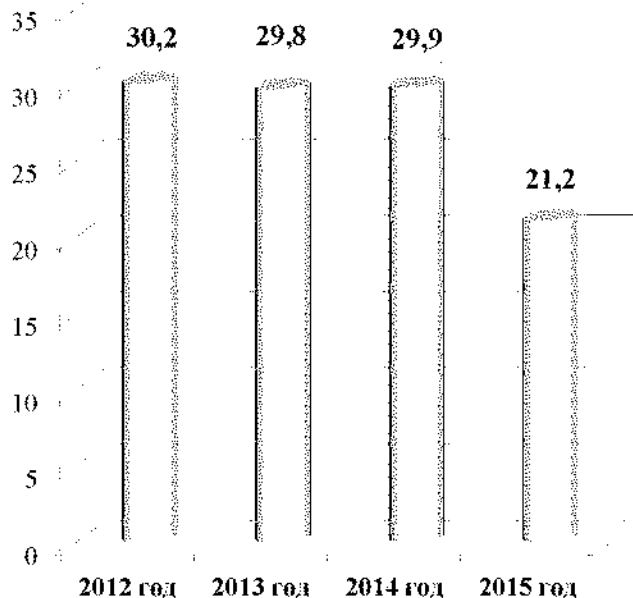
В 2015 году доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет в среднем по Кировской области составила 21,2%, снизившись по сравнению с 2014 годом на 8,7 п.п.

Наибольшая доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения (далее – ДОУ), в 2015 году зафиксирована в городах Кирове (34,5%), Котельниче (30,6%), Кирово-Чепецке (26,4%), Советском районе Кировской области (22,8%) и Юрьянском районе (20,5%), наименьшая – в Котельничском (1,2%), Фаленском (2,8%), Опаринском (3,3%), Унинском (3,4%) и Лебяжском (4,5%) районах.

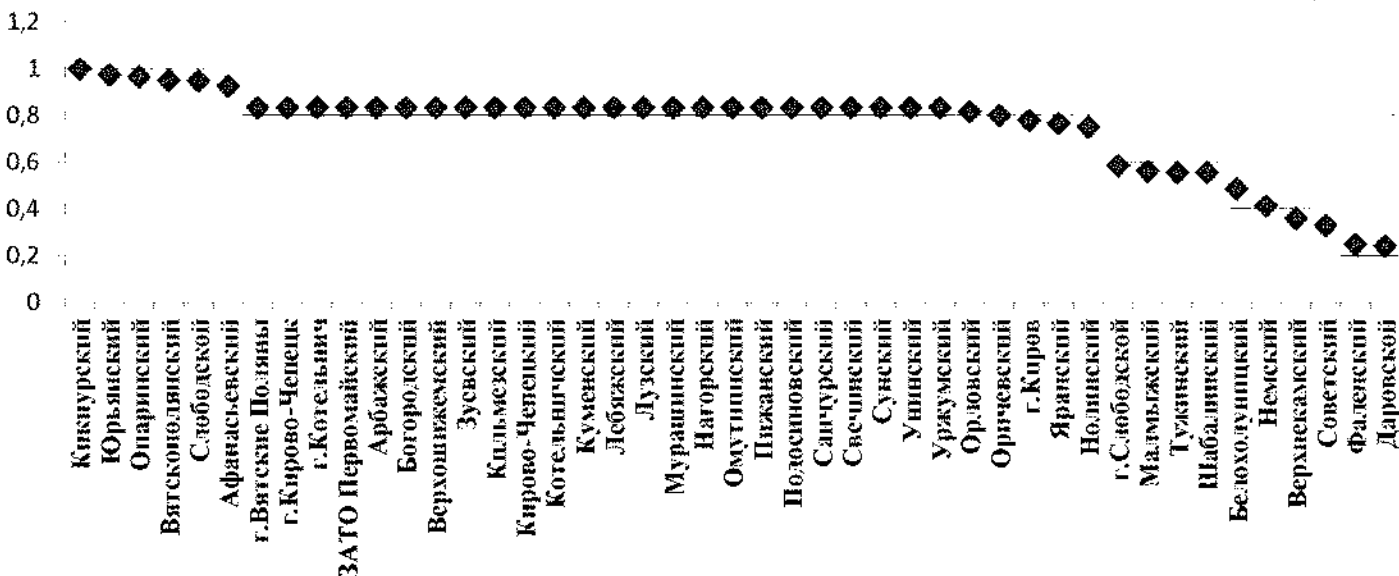
В 9 муниципальных образованиях в 2015 году по сравнению с 2014 годом выросла доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные ДОУ. Среди них наибольший рост отмечен в Верхонижемском (на 4,8 п.п.), Тужинском (на 3,8 п.п.), Арбажском (на 2,7 п.п.), Кирово-Чепецком (на 2,4 п.п.) и Вятскополянском (на 2,1 п.п.) районах.

В 12 муниципальных образованиях области имеются муниципальные дошкольные образовательные учреждения, здания которых требуют капитального ремонта. Значительная их доля находится в Тужинском (50% от общего числа муниципальных ДОУ), Верхнекамском (38,5%), Даровском (28,6%) районах, Советском районе Кировской области (22,2%) и Фаленском районе (20,0%).

Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет, процентов (в среднем по области)



Сводный индекс показателя «Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, процентов» (по данным за 2015 год)



1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В среднем по области доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, уменьшилась на 0,6 п.п. (с 99,5% в 2014 году до 98,9% в 2015 году).

В 24 муниципальных образованиях все учащиеся успешно сдали ЕГЭ по русскому языку и математике.

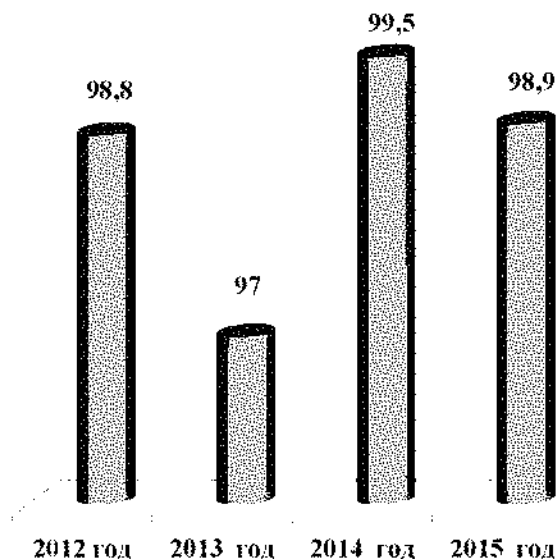
В 11 муниципальных образованиях процент не сдавших единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) уменьшился, из них максимально – в Юрьянском (на 3,8 п.п.), Шабалинском (на 3,7 п.п.) районах, а также Советском районе Кировской области (на 2,5 п.п.).

Слабые результаты сдачи ЕГЭ отмечены в Санчурском (90,2%), Верхошижемском (93,5%), Мурашинском (96,2%) районах, Подосиновском районе Кировской области (96,3%) и Нагорском районе (96,5%). При этом увеличение процента не сдавших в 2015 году по отношению к 2014 году наблюдается в 17 муниципальных образованиях, наибольшее – в Санчурском районе (на 9,8 п.п.).

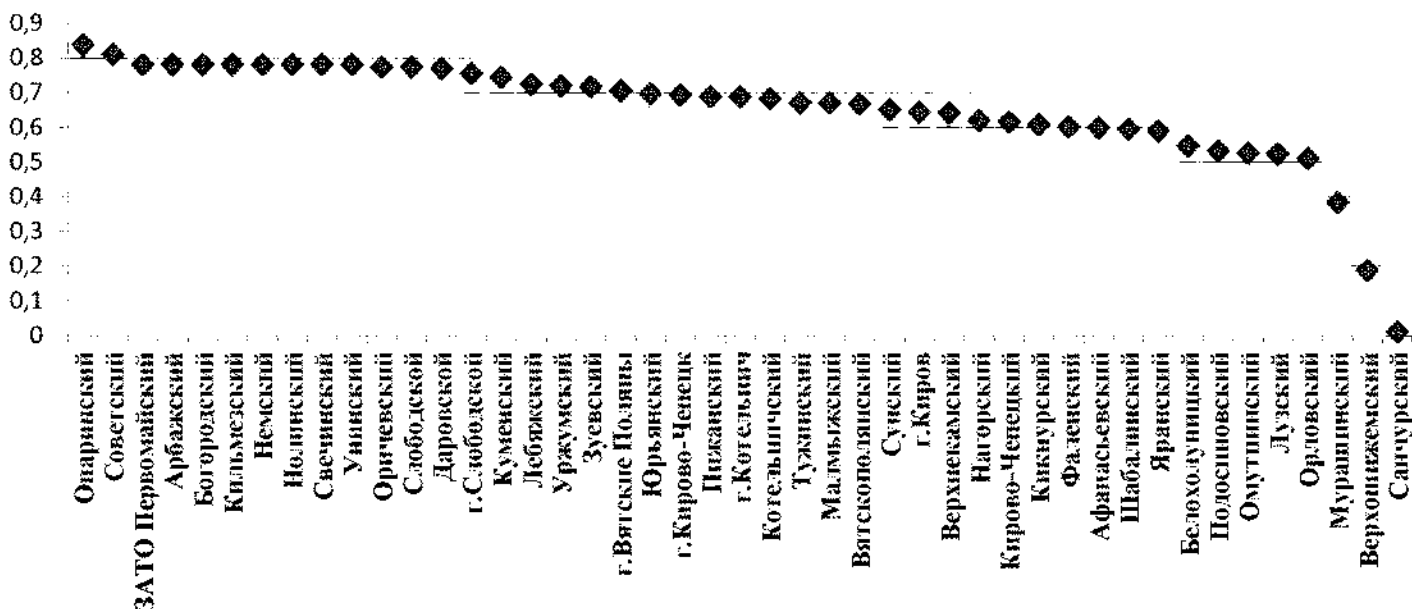
По результатам расчета сводного индекса, который учитывает средний объем и средний темп роста показателя за 2012 – 2015 годы, наилучшие результаты достигнуты в Опаринском районе и Советском районе Кировской области.

Наименьшее значение сводного индекса отмечается в Санчурском, Верхошижемском и Мурашинском районах.

Доля выпускников муниципальных образовательных учреждений, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших ЕГЭ по данным предметам, процентов (в целом по области)



Сводный индекс показателя



1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2015 году в 16 муниципальных образованиях не все выпускники получили аттестат о среднем (полном) образовании (в 2014 году – в 17 муниципальных образованиях).

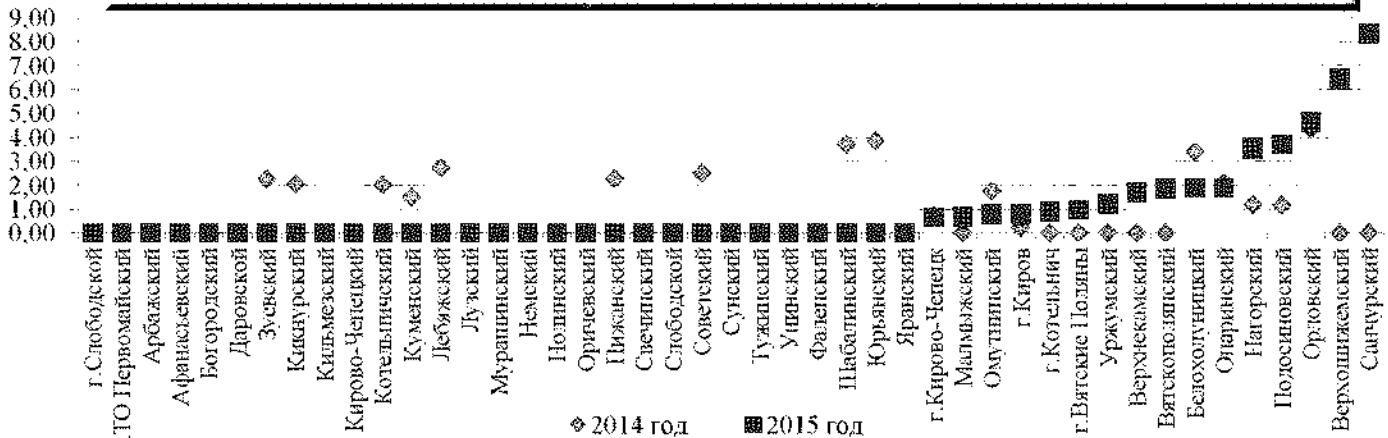
Наибольшая доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников отмечена в Санчурском (8,3%), Верхошижемском (6,5%), Орловском (4,7%) районах, Подосиновском районе Кировской области (3,7%), а также Нагорском районе (3,5%).

В 2015 году ухудшилась ситуация в 12 муниципальных образованиях, в том числе максимальное ухудшение зафиксировано в следующих муниципальных образованиях: Санчурс-

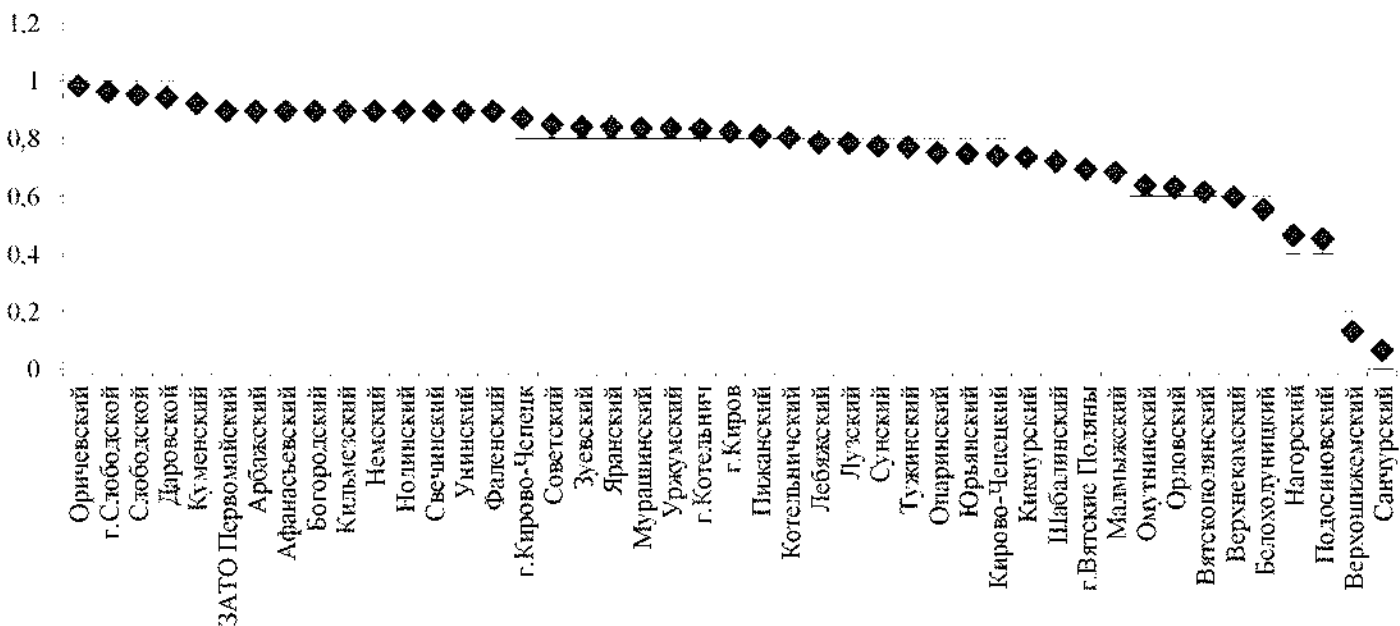
ком (на 8,3 п.п.), Верхошижемском (на 6,5 п.п.) районах, Подосиновском районе Кировской области (на 2,5 п.п.), Нагорском районе (на 2,3 п.п.).

Наибольшие значения сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за 2012 – 2015 годы отмечаются в Оричевском районе, городе Слободском, Слободском, Даровском и Куменском районах, наименьшее значение – в Санчурском, Верхошижемском районах, Подосиновском районе Кировской области, Нагорском и Белохолуницком районах.

Доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников, процентов (по данным за 2015 год)



Сводный индекс показателя



1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2015 году в рамках комплекса мер по модернизации общего образования в Кировской области:

635 общеобразовательным организациям предоставлен доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая услуги контент-фильтрации;

проходит ежегодное пополнение фондов школьных библиотек учебниками для 5 классов муниципальных школ и 6 классов государственных школ. В 2015 году приобретено 105358 экземпляров (комплектов) учебников;

осуществлен ремонт спортивных залов 21 муниципальной общеобразовательной организации, созданы 2 спортивных клуба (в Шабалинском и Уржумском муниципальных районах), оборудованы 2 спортивные площадки (в Верхнекамском и Куменском районах);

подготовлены и оборудованы системами видеонаблюдения 491 аудитория и 73 штаба пунктов проведения ЕГЭ. В дни сдачи ЕГЭ видеонаблюдение осуществлялось в режиме он-лайн в 480 аудиториях и в режиме офф-лайн – в 11 аудиториях.

В 2015 году максимальная доля муниципальных образовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, наблюдается в городе Вятские Поляны (90,0%), ЗАТО Первомайский (86,7%), городах Кирово-Чепецк (82,6%), Слободском (81,1%) и Кирове (80,4%).

Наименьшее значение показателя зафиксировано в Сунском районе (64,0%).

Для учета как достигнутых значений, так и темпов роста показателя «Доля муниципальных образовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения» за 2012 – 2015 годы, был рассчитан сводный индекс данного показателя.

Наилучшие значения сводного индекса отмечены в Унинском, Яранском, Тужинском районах, городе Вятские Поляны и Кильмезском муниципальном районе.

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ	
8 МО	1. г. Вятские Поляны 2. ЗАТО Первомайский 3. г. Кирово-Чепецк 4. г. Слободской 5. г. Киров
9 МО	с 78,1 по 90,0
15 МО	с 75,1 по 78,0
13 МО	с 71,1 по 75,0
АУТСАЙДЕРЫ	
41 МО	41. Лебяжский район 41. Нагорский район 43. Свечинский район 44. Мамыжский район 45. Сунский район
	с 64,0 по 71,0

1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 20 муниципальных образованиях области имеются муниципальные общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

Наиболее остро ситуация складывается в Опаринском и Шабалинском районах (по 44,4% зданий учреждений от общего количества образовательных учреждений требуют капитального ремонта). Пижанском (33,3%), Немском (25,0%) и Даровском (22,2%) районах.

За 2015 год произошло снижение доли МОУ, требующих капитального ремонта, в 5 муниципальных образованиях. Наибольшее снижение отмечено в Белохолуницком районе – на 20,3 п.п.

Ухудшение показателя зафиксировано в 7 муниципальных районах, наибольшее – в Опаринском районе – на 24,4 п.п.

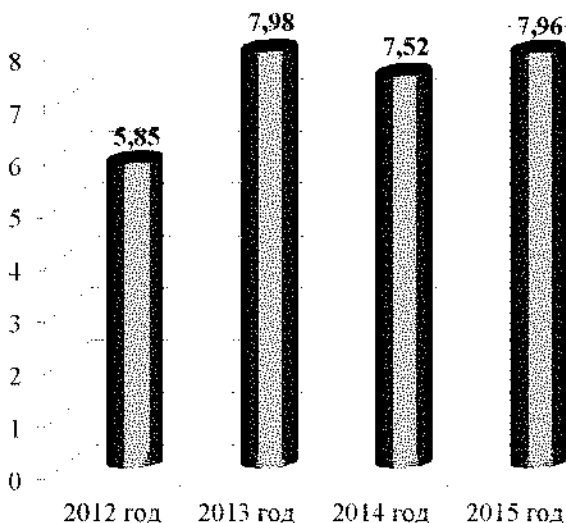
За период 2012 – 2015 годов наблюдается увеличение доли обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся на 1,6 п.п. Рост значения показателя происходит за счет закрытия сельских школ и увеличения численности обучающихся, в основном в городских общеобразовательных учреждениях.

В 2015 году в 21 муниципальном образовании учащиеся занимались во вторую (третью) смену. Наибольшая доля отмечена в городах Вятские Поляны (36,0%), Кирове (29,9%), Верхошижемском (24,6%), Омутнинском (23,0%), Белохолуницком (20,1%) районах.

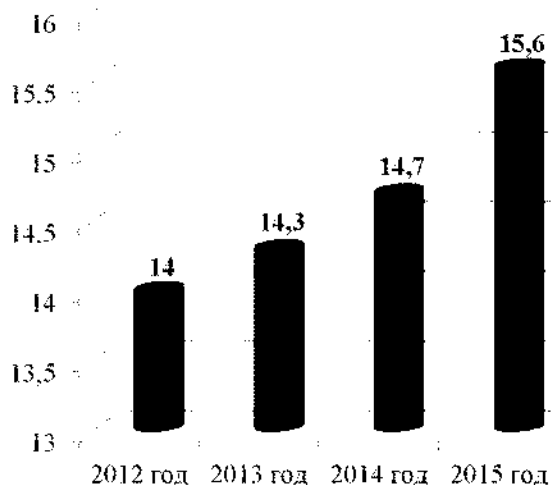
Рост доли обучающихся наблюдается в 13 муниципальных образованиях, наибольший рост произошел в Афанасьевском районе (на 5,7 п.п.).

Снижение доли обучающихся во вторую смену произошло в 12 районах, наибольшее из них – в Омутнинском (на 4,0 п.п.), Фаленском (на 3,6 п.п.) районах и Советском районе Кировской области (на 3,0 п.п.).

Доля муниципальных образовательных учреждений, здания которых в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, процентов (в целом по области)



Доля обучающихся муниципальных образовательных учреждений, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся, процентов (в целом по области)



1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

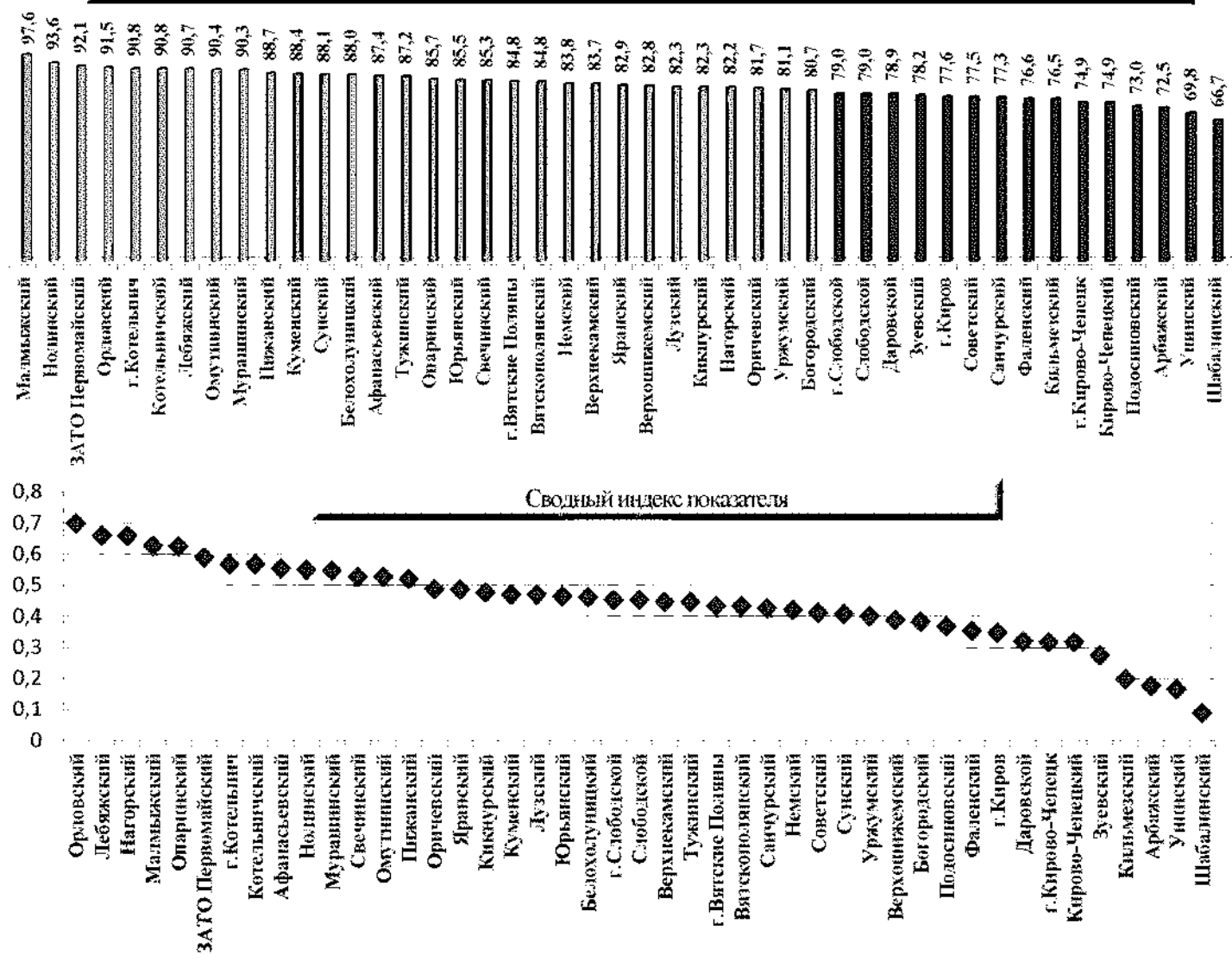
В 2015 году по сравнению с 2014 годом среднее значение доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях увеличилось на 0,7 п.п. и составило 81,5%. Причинами ухудшения здоровья детей и подростков являются неблагоприятная наследственность, экология, социальная среда.

Значительное снижение доли детей первой и второй групп здоровья произошло в Советском районе Кировской области (на 14,9 п.п.), Шабалинском (на 10,2 п.п.), Яранском (на 8,5 п.п.), Уржумском муниципальном (на 7,1 п.п.) и Фаленском (на 6,8 п.п.) районах.

Наиболее высокое значение показателя наблюдается в Малмыжском (97,6%), Нолинском (93,6%) районах, ЗАТО Первомайский (92,1%), Орловском районе Кировской области (91,5%), а также Котельничском районе и городе Котельниче (по 90,8%). Низкое значение показателя — в Шабалинском (66,7%), Унинском (69,8%), Арбайском (72,5%) районах, Подосиновском районе Кировской области (73,0%), а также городе Кирово-Чепецке и Кирово-Чепецком районе (по 74,9%).

С учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2012 - 2015 годов наилучшие результаты сводного индекса показателя отмечены в Орловском, Лебяжском, Нагорском, Малмыжском и Опаринском районах.

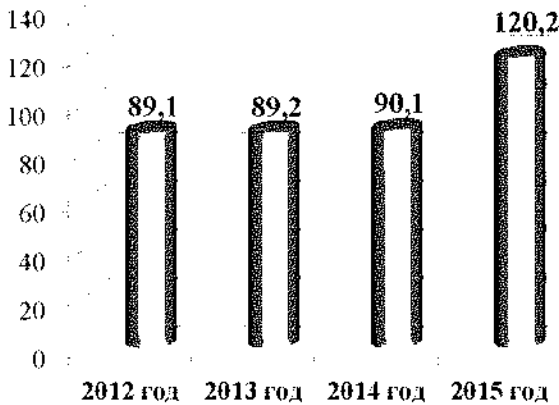
Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов (по данным за 2015 год)



1.3. ОБЩЕЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В целом по области показатель «Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы» за 2015 год увеличился на 30,1 п.п. по сравнению с 2014 годом и составил 120,2%, что связано с изменением методики расчета. С 2015 года при расчете данного показателя также учитываются обучающиеся, занимающиеся внеурочной деятельностью в объединениях, кружках и секциях в организациях дополнительного образования.

Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов (в целом по области)



В 34 муниципальных образованиях данный показатель превышает 100%, т.е. дети посещают по одному кружку (секции) и более. Наиболее высокая доля таких детей зафиксирована в Немском районе (206,5%), Советском районе Кировской области (201,6%), Сунском (196,5%), Шабалинском (190,5%) районах, а также Орловском районе Кировской области (188,0%).

Наименьший процент детей получает дополнительные образовательные услуги в Нолинском районе (54,8%), ЗАТО Первомайский (62,4%), Лузском (68,7%), Нагорском (69,4%) и Санчурском (74,6%) районах.

Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ		
9 МО	1. Немский район 2. Советский район 3. Сунский район 4. Шабалинский район 5. Орловский район	с 171,0 по 206,5
9 МО		с 151,0 по 170,0
16 МО		с 101,0 по 150,0
11 МО	АУТСАЙДЕРЫ 41. Санчурский район 42. Нагорский район 43. Лузский район 44. ЗАТО Первомайский 45. Нолинский район	с 54,8 по 100,0

1.4. КУЛЬТУРА

В Кировской области уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа от нормативной потребности в среднем по области составил 121%, что на 0,5 п.п. ниже уровня 2014 года. Снижение показателя по сравнению с 2014 годом связано с проведением мероприятий по оптимизации сети муниципальных учреждений культуры.

Наибольшая обеспеченность клубами и учреждениями клубного типа отмечена, как и в 2014 году, в Орловском районе Кировской области (317%), Пижанском (246,2%), Уржумском муниципальном (228%) районах.

Наименьшая обеспеченность (менее 50%) – в городах Котельнич (28,0%), Слободском (41,9%), Кирово-Чепецке (47,3%), в также в Опаринском районе (48%). В ЗАТО Первомайский учреждения клубного типа отсутствуют.

Уровень фактической обеспеченности библиотеками от нормативной потребности в среднем по области снизился по сравнению с 2014 годом на 11,8 п.п. и составил 107,7%.

Наиболее обеспечены библиотеками Свечинский (171%), Слободской (168%), и Санчурский (145%) районы.

Максимально положительная динамика по данному показателю отмечена в Санчурском районе (на 26 п.п.).

В 2015 году в 28 муниципальных образованиях имелись учреждения культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. Наибольшая доля таких учреждений культуры зафиксирована в городах Слободском (85,7%) и Кирове (41,2%).

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, процентов
(по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ		
9 МО	1. Орловский район	с 156,0 по 317,0
	2. Пижанский район	
	3. Уржумский район	
	4. Белохолуницкий район	
12 МО	4. Лузский район	с 116,0 по 155,0
	4. Советский район	
14 МО		с 81,0 по 115,0
10 МО	АУТСАЙДЕРЫ	
	41. Опаринский район	с 0,0 по 80,0
	42. г. Кирово-Чепецк	
	43. г. Слободской	
	44. г. Котельнич	
45. ЗАТО Первомайский		

1.5. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ

В 2015 году отмечено значительное улучшение показателя развития физической культуры и спорта. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом в Кировской области, увеличилась на 3,1 п.п. по отношению к 2014 году и составила 28,5%.

В 23 муниципальных образованиях области доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, выше среднеобластного значения.

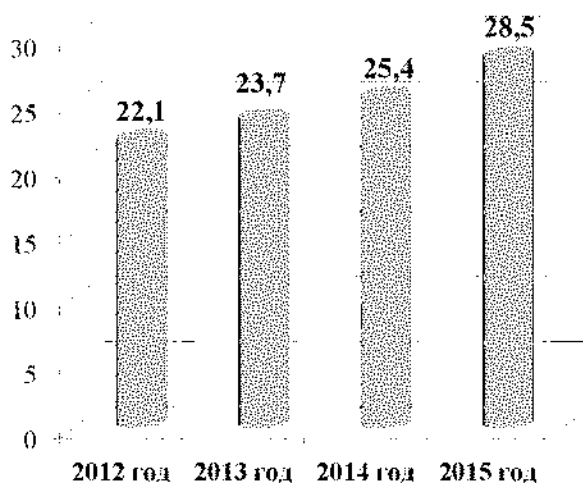
Наибольшие значения данного показателя отмечены в Свечинском районе (39,9%), Подосиновском районе Кировской области (38,3%) и Мурашинском районе (36,9%).

Положительная динамика по сравнению с прошлым годом по данному показателю отмечена в 39 муниципальных образованиях. Наибольший рост зафиксирован в Подосиновском (на 10,8 п.п.), Орловском (на 9,3 п.п.) районах Кировской области, городе Котельниче (на 6,5 п.п.).

Снижение показателя произошло в 6 муниципальных образованиях: городах Вятские Поляны и Слободском, Белохолуницком, Кильмезском муниципальном, Санчурском, Унинском районах.

По результатам комплексной оценки показателя, учитывающей как достигнутые значения, так и их динамику, наилучшие результаты за период 2012 – 2015 годов показали Даровской район, Подосиновский район Кировской области, Свечинский район, а также города Вятские Поляны и Слободской.

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, процентов (в целом по области)



Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, процентов (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ

1. Свечинский район
2. Подосиновский район
3. Мурашинский район
4. Афанасьевский район
5. Лузский район

12

МО

с 32,1 по 39,9

14

МО

с 28,1 по 32,0

9

МО

с 26,01 по 28,0

АУТСАЙДЕРЫ

41. Котельничский район
42. Кирово-Чепецкий район
44. Санчурский район
45. Лебяжский район

10

МО

с 19,9 по 26,0

1.6. ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГРАЖДАН ЖИЛЬЕМ

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства.

За 2015 год в среднем на одного жителя области введено 0,56 кв. м жилья, что на 0,04 кв. м больше уровня прошлого года.

Наилучших результатов по объемам введенного в 2015 году жилья на душу населения достигли Слободской (1,7 кв. м), Кирово-Чепецкий (1,3 кв. м) районы, город Киров (1,0 кв. м).

Низкий показатель ввода жилья на одного жителя отмечен в Верхнекамском, Опаринском (по 0,05 кв. м), Богородском, Свечинском (по 0,06 кв. м), Лузском (0,07 кв. м) районах.

Рост показателя отмечается в 24 муниципальных образованиях, из них максимальный – в Нагорском районе (в 7 раз). Максимальное снижение объемов вводимого жилья наблюдается в Даровском районе (на 58,7%).

В 2015 году имеет место увеличение общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, по сравнению с 2014 годом с 24,5 до 25 кв. м.

Наиболее обеспечены жильем жители Шабалинского (33,2 кв. м), Арбажского (32,8 кв. м), Кикнурского (32,6 кв. м) районов. Подосиновского района Кировской области (32,5 кв. м) и Котельничского района (31,5 кв. м).

Самая низкая обеспеченность жильем – в ЗАТО Первомайский (16,8 кв. м), Омутнинском районе (22,2 кв. м), городах Кирово-Чепецке (23,1 кв. м), Кирове (23,3 кв. м), а также Верхнекамском районе (23,4 кв. м).

Наибольший рост показателя зафиксирован в Слободском (на 5,8%), Кирово-Чепецком (на 4,5%) и Котельничском (на 3,6%) районах.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, — всего кв. метров (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ	
13 МО	1. Шабалинский район 2. Арбажский район 3. Кикнурский район 4. Подосиновский район 5. Котельничский район
13 МО	с 29,1 по 33,2
9 МО	с 26,1 по 29,0
9 МО	с 25,1 по 26,0
АУТСАЙДЕРЫ	
11 МО	41. Верхнекамский район 42. г. Киров 43. г. Кирово-Чепецк 44. Омутнинский район 45. ЗАТО Первомайский
	с 17,0 по 25,0

1.6. ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГРАЖДАН ЖИЛЬЕМ

В 2015 году среднее значение показателя «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения» в целом по области составило 7,04 га, что выше уровня 2014 года на 0,04 га.

Наибольшее количество земельных участков было предоставлено для строительства в Кирово-Чепецком (78,2 га), Унинском (48,4 га) и Верхонижемском (23,3 га) районах.

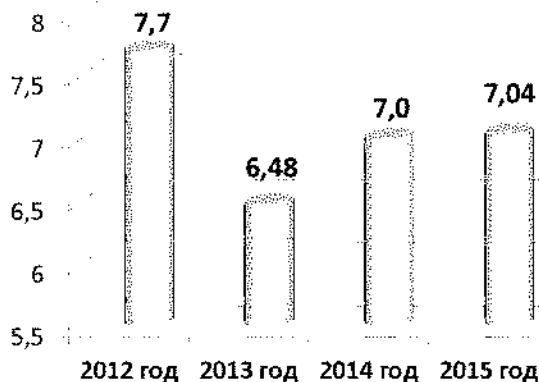
Менее всего выделено участков для строительства в Мурашинском (0,35 га), Даровском (0,46 га), Богородском (0,57 га) районах, городе Котельниче (0,6 га), Нагорском районе (0,61 га).

Значительный рост по данному показателю отмечен в Унинском (в 11,5 раз), Арбажском (в 4,3 раза) и Яранском (в 2,8 раза) районах.

Наиболее значительное снижение показателя отмечено в Нагорском (на 90,3%), Богородском (на 87,5%), Шабалинском (на 82,6%), Афанасьевском (на 79,5%) и Даровском (на 79%) районах.

Положительная динамика показателя обусловлена подготовкой органами местного самоуправления документации по планировке территорий, являющейся основным документом для развития новых территорий муниципальных образований и предоставления физическим и юридическим лицам земельных участков для строительства объектов капитального строительства.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения, га (в целом по области)



Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения, га (по данным за 2015 год)

Кирово-Чепецкий	78,20
Унинский	48,35
Верхонижемский	23,30
Вятскополянский	12,80
Арбажский	10,57
Юрьянский	9,60
Слободской	9,51
Яранский	9,40
Лебяжский	7,29
Оричевский	7,05
Санчурский	6,50
Подосиновский	6,50
Лузский	6,05
Кильмезский	5,87
Уржумский	5,70
Белохолуницкий	5,00
Котельничский	4,60
Малмыжский	4,37
Советский	4,24
Пижанский	3,89
Свечинский	3,80
Зуевский	3,70
Орловский	3,69
Куменский	3,54
г. Киров	3,47
Афанасьевский	3,34
Омутнинский	3,26
Сунский	3,08
Кикнурский	2,80
г. Вятские Поляны	1,95
г. Слободской	1,65
Верхнекамский	1,54
Фаленский	1,44
Опаринский	1,35
г. Кирово-Чепецк	1,30
ЗАТО Первомайский	1,26
Шабалинский	1,20
Немский	1,18
Тужинский	1,07
Нолинский	0,97
Нагорский	0,61
г. Котельнич	0,60
Богородский	0,57
Даровской	0,46
Мурашинский	0,35

1.6. ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГРАЖДАН ЖИЛЬЕМ

В Кировской области площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения составила 3,1 га, что на 0,2 га ниже уровня 2014 года.

Наибольшая площадь земельных участков для строительства в 2015 году была предоставлена в Верхошижемском (16,5 га), Кирово-Чепецком (11,3 га), Арбажском (9,9 га), Лебяжском (7,3 га) и Оричевском (6,9 га) районах.

Меньше всего участков выделено в ЗАТО Первомайский и Немском районе (по 0,3 га), Мурашинском районе, городе Слободском и Нагорском районе (по 0,4 га).

Наибольшая положительная динамика по сравнению с 2014 годом зафиксирована в Подосиновском районе Кировской области (в 5,5 раз), Арбажском районе (в 4 раза) и городе Кирово-Чепецке (в 3,3 раза).

В 26 муниципальных образованиях отмечено снижение предоставляемых для жилищного строительства площадей земельных участков. Наибольший спад значений по данному показателю произошел в городе Слободском (на 89,2%), Шабалинском (на 82,5%) и Мурашинском (на 75,5%) районах.

С учетом среднего объема и среднего темпа роста показателя за период 2012 – 2015 годов наилучшие результаты сводного индекса показателя отмечены в Кирово-Чепецком, Верхошижемском районах, в Подосиновском районе Кировской области, в Арбажском и Малмыжском районах.

Повышение доступности жилья для населения и развитие рынка жилищного строительства являются одними из приоритетных задач экономического развития. Тем не менее необходимо осуществлять контроль за использованием земельных участков, предоставленных для строительства, по назначению и обеспечивать данные земельные участки коммунальной инфраструктурой.

Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения, га
(по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ		
11 МО	1. Верхошижемский район	с 4.1 по 16,5
	2. Кирово-Чепецкий район	
	3. Арбажский район	
	4. Лебяжский район	
	5. Оричевский район	
12 МО		с 2.1 по 4,0
10 МО		с 1.1 по 2,0
12 МО	ЛУТСАЙДЕРЫ	
	41. Нагорский район	с 0.3 по 1,0
	42. г. Слободской	
	43. Мурашинский район	
	44. Немский район	
45. ЗАТО Первомайский		

1.6. ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГРАЖДАН ЖИЛЬЕМ

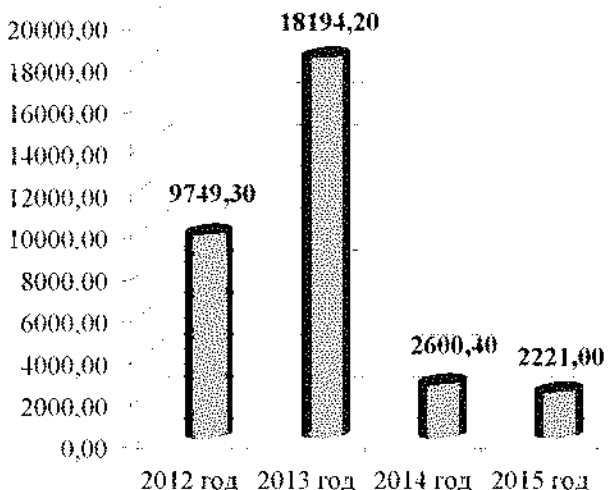
В 2015 году среднее значение показателя «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства в течение 3 лет» в целом по области составило 2221 кв. м, снизившись по сравнению с 2014 годом на 379,4 кв. м.

В 33 муниципальных образованиях Кировской области подобные земельные участки отсутствуют.

Снижение данного показателя отмечено в 7 муниципальных образованиях, наиболее значительное – в Советском районе Кировской области (на 45,5%).

Увеличение площади земельных участков в 2015 году отмечено в 5 муниципальных образованиях, максимальное – в г. Котельниче (на 52%).

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства в течение 3 лет (в целом по области)



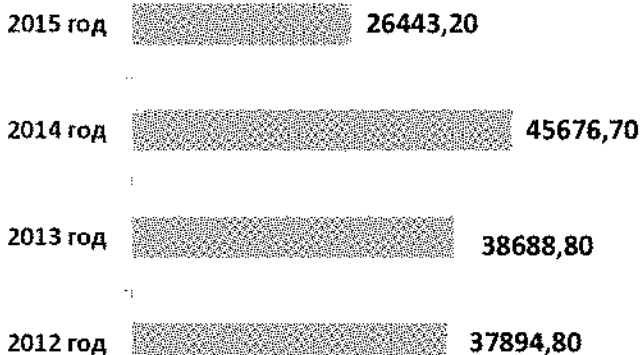
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в течение 5 лет, в 2015 году снизилась по сравнению с 2014 годом на 42,1% и составила 26443,2 кв. м.

В 31 муниципальном образовании Кировской области данные земельные участки отсутствуют.

Снижение показателя в 2015 году зафиксировано в 9 муниципальных образованиях, максимальное – в Омутнинском районе (на 95,6%).

Рост показателя наблюдается в 3 муниципальных образованиях, наибольший – в Шабалинском районе – на 19,3%.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в течение 5 лет (в целом по области)



1.7. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

В 2015 году доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, составила 97,7% (в 2014 году – 98,5%, в 2013 году – 98,4%).

В 25 муниципальных образованиях области собственники всех помещений определились со способом управления многоквартирными домами. Наименьшая доля отмечена в Богородском муниципальном районе (50%) и Советском районе Кировской области (62,5%).

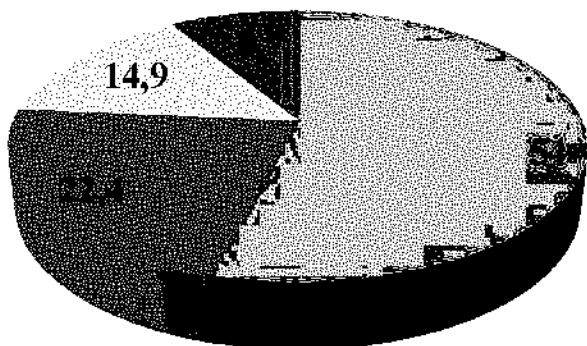
В 2015 году на территории 32 муниципальных образований осуществлен государственный кадастровый учет всех земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

В Малмыжском районе государственный кадастровый учет осуществлен в отношении только 20,3% многоквартирных домов.

Положительная динамика доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, отмечена в 12 районах Кировской области. Самый высокий прирост – в Даровском (на 20 п.п.), Куменском (на 17,5 п.п.) районах и городе Вятские Поляны (на 13 п.п.).

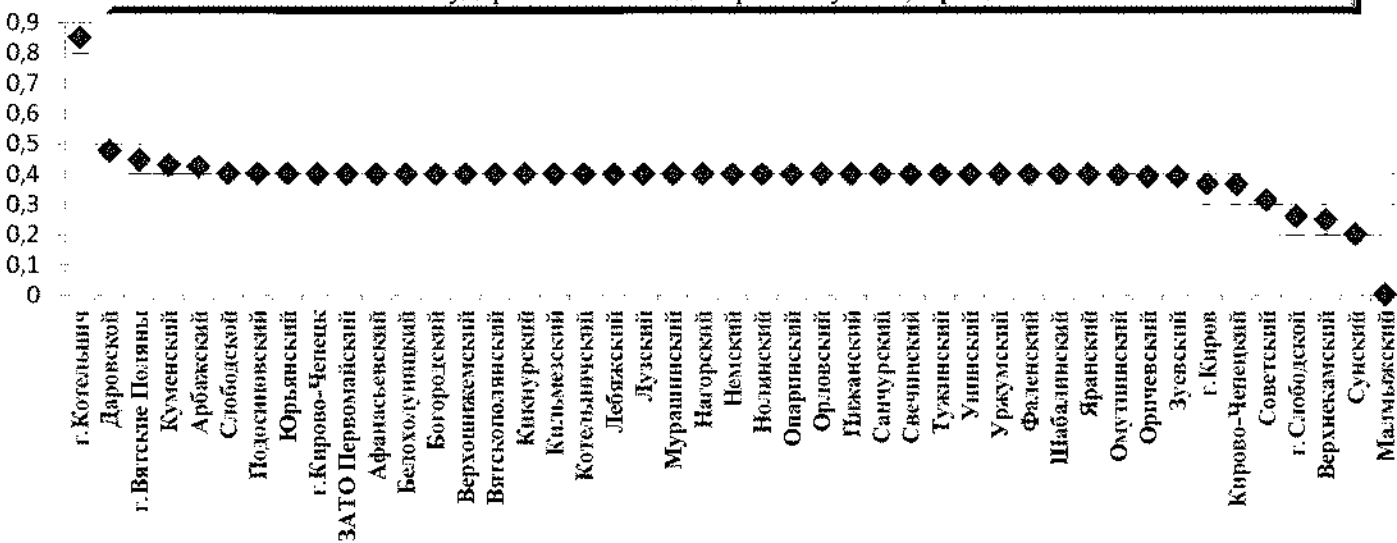
По результатам расчета сводного индекса показателя, учитывающего средний объем и средний темп роста показателя за 2012 – 2015 годы, лидерами являются город Котельнич, Даровской район, город Вятские Поляны, Куменский и Арбажский районы. Наименьшее значение сводного индекса в Малмыжском районе.

Результаты выбора собственниками помещений варианта управления многоквартирными жилыми домами, процентов (по данным за 2015 год)



- Управление управляющей организацией частной формы собственности
- Непосредственное управление собственниками помещений
- Управление товариществом собственников жилья, жилищным (специализированным) кооперативом
- Собственники не выбрали способ управления многоквартирным домом

Сводный индекс показателя «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет», процентов

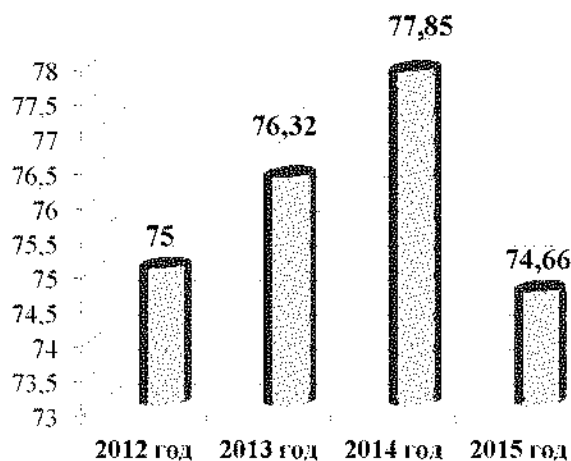


1.7. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

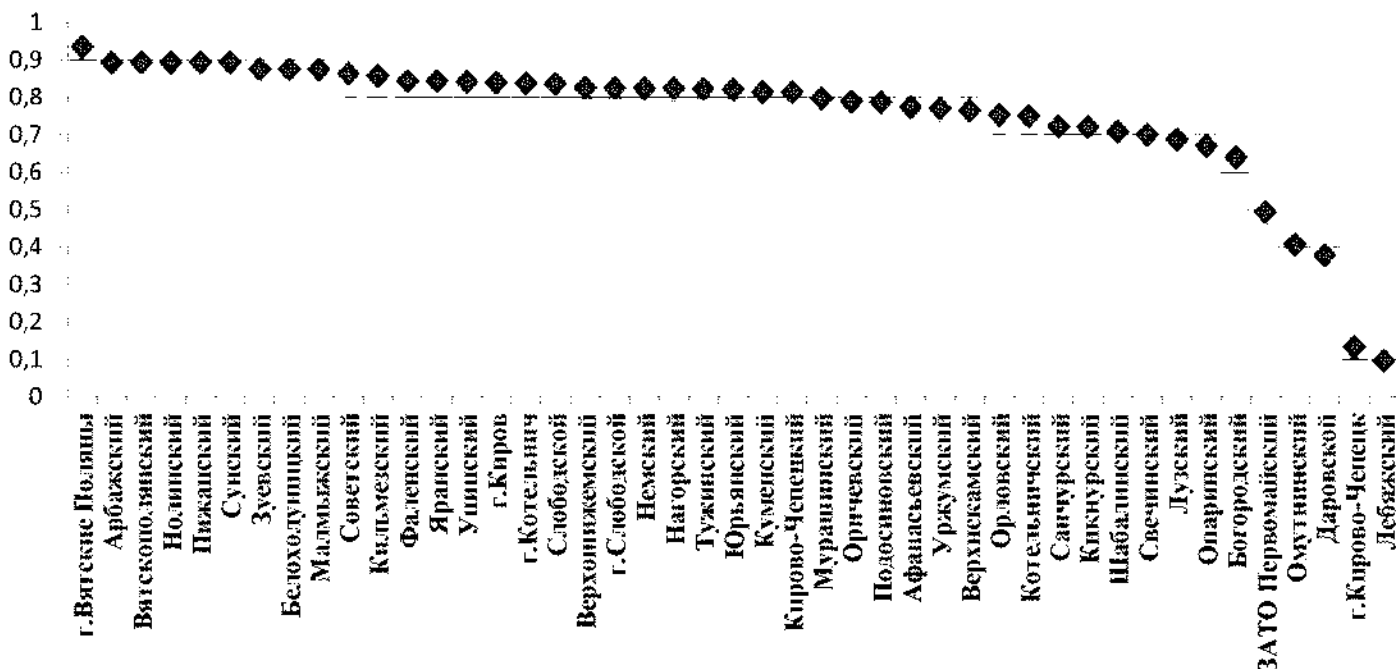
В 2015 году доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), составила в среднем по области 74,7% от общего числа коммунальных организаций. При этом максимальные значения (100%) отмечены в Арбажском, Вятскополянском, Нолинском, Пижанском и Сунском районах.

С учетом среднего объема и среднего темпа роста показателя за 2012 – 2015 годы был рассчитан сводный индекс показателя. Лидером по значению сводного индекса является город Вятские Поляны. Наименьшее значение сводного индекса данного показателя – у Лебяжского района.

Средние значения доли организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), процентов (в целом по области)



Сводный индекс показателя



1.7. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

В целом по Кировской области показатель «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях» в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличился на 0,41% и составил в среднем по области 6,1%.

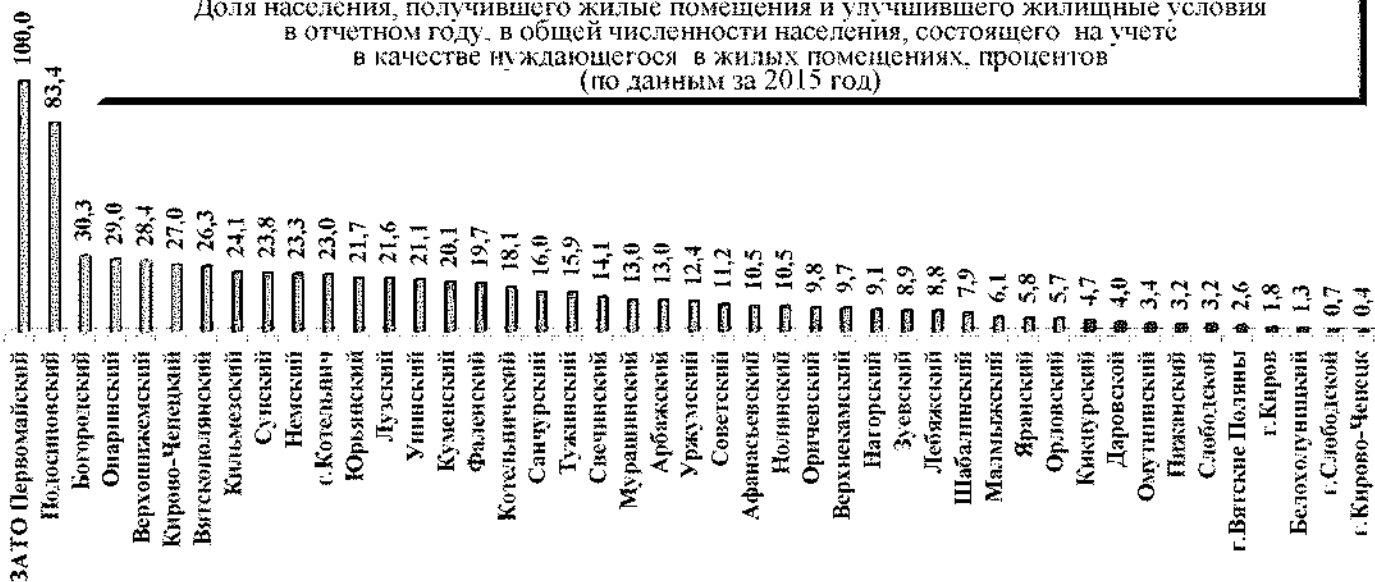
Положительная динамика является следствием реализации на территории Кировской области государственных федеральных и областных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, предоставления отдельным категориям граждан служебного жилья.

Наибольший рост показателя зафиксирован в Подосиновском районе Кировской области (на 43,0 п.п.), Верхошижемском (на 17,9 п.п.), Фаленском (на 14,5 п.п.) Куменском (на 13,3 п.п.) и Кирово-Чепецком (на 11,1 п.п.) районах.

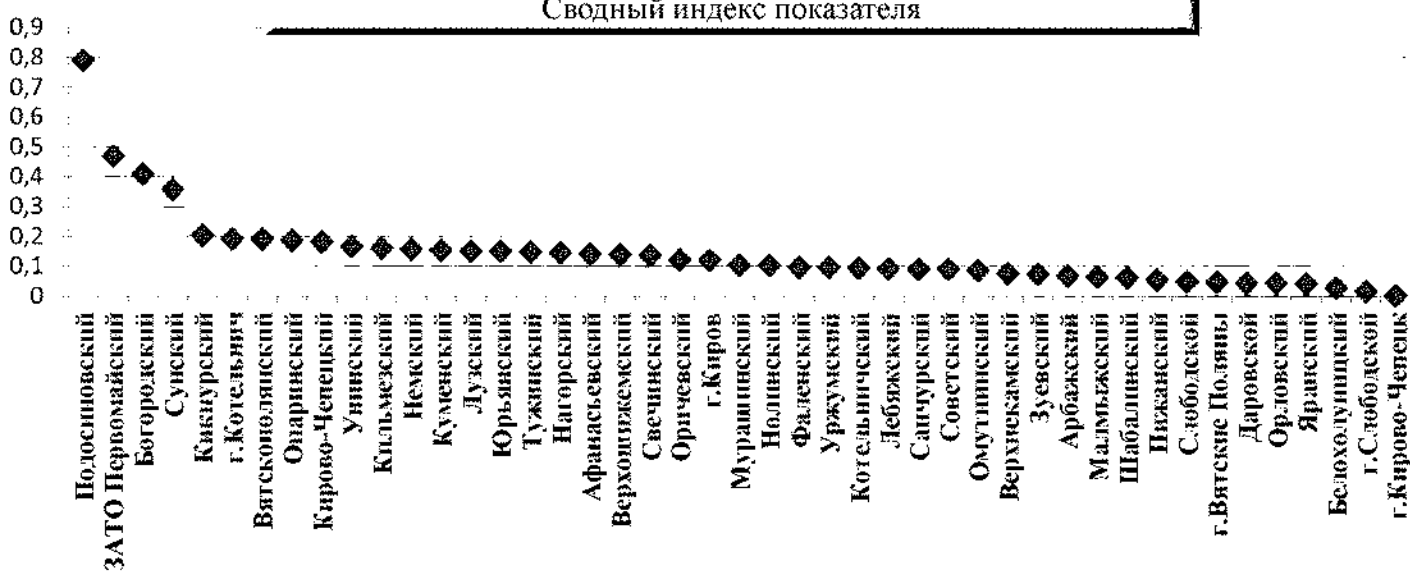
Низкие значения показателя отмечены в городах Кирово-Чепецке (0,4%), Слободском (0,7%), Белохолуницком районе (1,3%), городах Кирове (1,8%) и Вятские Поляны (2,6%). Снижение показателя произошло в 16 муниципальных образованиях, наибольшее – в Сунском, Малмыжском, Мурашинском, Нагорском, Унинском районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2012 – 2015 годов лидером является Подосиновский район Кировской области. Наименьшее значение сводного индекса – у города Кирово-Чепецка.

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов (по данным за 2015 год)



Сводный индекс показателя



1.8. ОРГАНИЗАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) характеризует доходный потенциал муниципальных образований. В 2015 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в разрезе муниципальных образований находилась в диапазоне от 17,6% (Пижанский район) до 71,1% (город Киров). Доля налоговых и неналоговых доходов между муниципальными образованиями отличается в 4 раза. В 2015 году значение показателя выросло в 28 муниципальных образованиях. Наиболее значительный рост показателя отмечен в Советском районе Кировской области (на 16,6 п.п.), Верхошижемском (на 16,3 п.п.), Унинском (на 9,8 п.п.), Уржумском муниципальном (на 9,5 п.п.), Белохолуницком (на 9,4 п.п.) районах, наибольшее снижение – в городе Слободском (на 18,4 п.п.), Кильмезском муниципальном районе (на 11,5 п.п.), а также в городе Котельниче (на 10,5 п.п.).

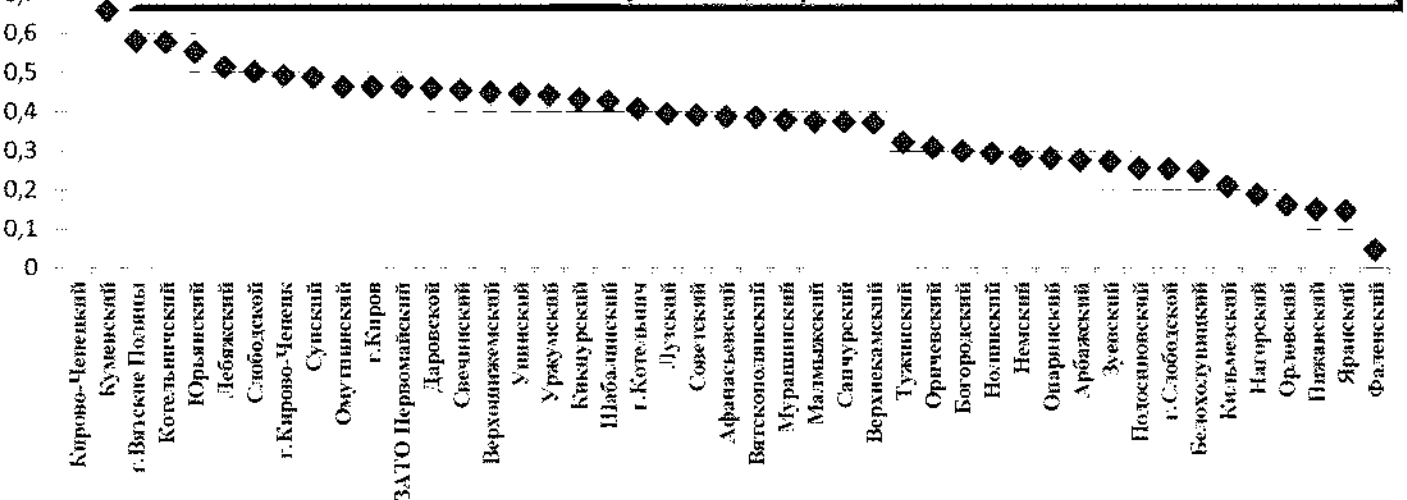
По результатам расчета сводного индекса показателя доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета за период 2012 – 2015 годов лидерами являются Кирово-Чепецкий, Куменский районы, город Вятские Поляны, Котельничский и Юрьянский районы.

В 2015 году доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) составила 0,06%, снизившись по сравнению с 2014 годом на 0,04 п.п. Наличие организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, отмечено в 4 муниципальных образованиях области: Унинском, Шабалинском районах, а также городах Кирово-Чепецке и Слободском.

Динамика показателя «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)», процентов



Сводный индекс показателя «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)», процентов



1.9. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в целом по Кировской области в 2015 году снизилась на 9,2 кВт·ч по сравнению с 2014 годом и составила 763,8 кВт·ч на 1 проживающего.

В 2015 году наибольшее потребление электрической энергии в многоквартирных домах (более 1000 кВт·ч на 1 проживающего) отмечено в Советском районе Кировской области (1392 кВт·ч), Шабалинском (1250 кВт·ч), Слободском (1100 кВт·ч) и Белохолуницком (1020 кВт·ч) районах.

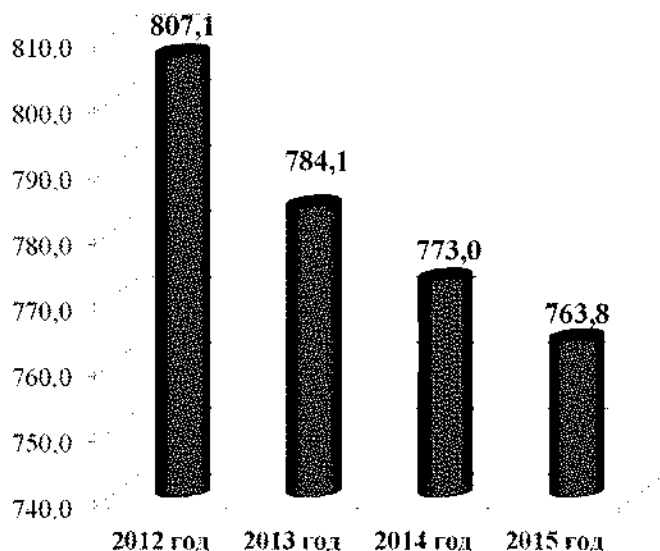
Наименьшее потребление электрической энергии в многоквартирных домах – в Вятскополянском районе (189,6 кВт·ч).

Снижение потребления электрической энергии в многоквартирных домах зафиксировано в 32 муниципальных образованиях. Потребление электроэнергии в Афанасьевском, Кильмезском муниципальном районах, Подосиновском районе Кировской области осталось на уровне прошлого года.

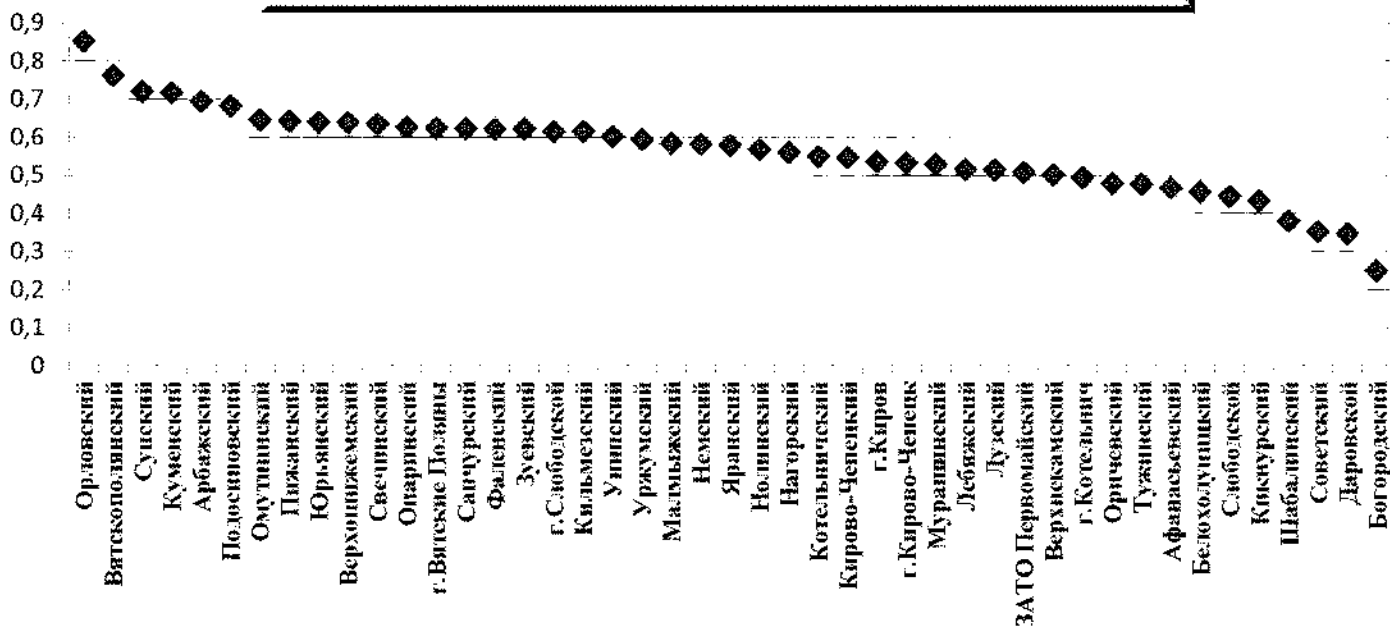
Принимая во внимание объем потребления электрической энергии в многоквартирных домах и динамику его изменения за 2013 – 2015 годы, был определен сводный индекс данного показателя.

Наилучшие его значения отмечены в Орловском районе Кировской области, Вятскополянском, Сунском, Куменском, Арбайском районах.

Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах, кВт·ч на 1 проживающего (в целом по области)



Сводный индекс показателя



1.9. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Наибольшее потребление электроэнергии муниципальными бюджетными учреждениями в 2015 году отмечено в Санчурском (197,8 кВт·ч на 1 человека населения), Сунском (153,1 кВт·ч на 1 человека населения), Зуевском (141,1 кВт·ч на 1 человека населения), Афанасьевском (137,0 кВт·ч на 1 человека населения) районах, а также в городе Вятские Поляны (123,3 кВт·ч на 1 человека населения). Наименьшие значения зафиксированы в городах Кирове (35,4 кВт·ч на 1 человека населения), Котельниче (38,7 кВт·ч на 1 человека населения), Яранском районе (39,8 кВт·ч на 1 человека населения).

Снижение потребления электроэнергии в муниципальных бюджетных учреждениях в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечается в 35 муниципальных образованиях. Наиболее значительное снижение имеет место в Свечинском (на 24,8 кВт·ч на 1 человека населения), Опаринском (на 19,8 кВт·ч на 1 человека населения) и Унинском (на 19,3 кВт·ч на 1 человека населения) районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя с учетом достигнутых значений и темпов роста за период 2012 – 2015 годов наилучшие значения отмечены в Лузском, Свечинском, Куменском, Кикнурском, Котельничском районах.

Наименьшее значение сводного индекса – в Санчурском, Афанасьевском, Зуевском, Нолинском районах и городе Вятские Поляны.

Удельная величина потребления природного газа муниципальными бюджетными учреждениями на 1 человека населения за 2015 год выросла в 7 муниципальных образованиях. Максимальное увеличение потребления природного газа отмечено в Сунском районе (на 2,2 куб. м). Снижение потребления природного газа имеет место в 6 муниципальных образованиях, наибольшее – в Малмыжском районе (на 0,4 куб. м).

Максимальное потребление природного газа муниципальными бюджетными учреждениями в 2015 году отмечено в Малмыжском районе – 14,2 куб. м на одного человека населения.

Удельная величина потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями, кВт·ч на 1 человека населения (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ	
12 МО	1. г. Киров
	2. г. Котельнич
	3. Яранский район
	4. г. Кирово-Чепецк
	5. ЗАТО Первомайский
11 МО	с 35,4 по 65,0
	с 65,1 по 80,0
12 МО	с 80,1 по 110,0
	с 110,1 по 197,8
АУТСАЙДЕРЫ	
10 МО	41. г. Вятские Поляны
	42. Афанасьевский район
	43. Зуевский район
	44. Сунский район
	45. Санчурский район

1.9. ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Удельная величина потребления тепловой энергии в многоквартирных домах на один кв. м общей площади в целом по Кировской области в 2015 году составляла 0,3 Гкал на один кв. м общей площади.

Максимальное потребление тепловой энергии в многоквартирных домах в 2015 году на один кв. м общей площади отмечено в Нагорском (0,32 Гкал), Богородском муниципальном (0,31 Гкал) районах, городе Кирово-Чепецке, Фаленском, Зуевском, Афанасьевском (по 0,3 Гкал) районах.

Минимальное потребление – в Нолинском (0,11 Гкал), Юрьянском (0,12 Гкал), Вятскополянском (0,14 Гкал) районах.

По результатам расчета сводного индекса показателя «Удельная величина потребления тепловой энергии в многоквартирных домах на один кв. м общей площади» наилучшие значения отмечены в Юрьянском, Нолинском и Вятскополянском районах.

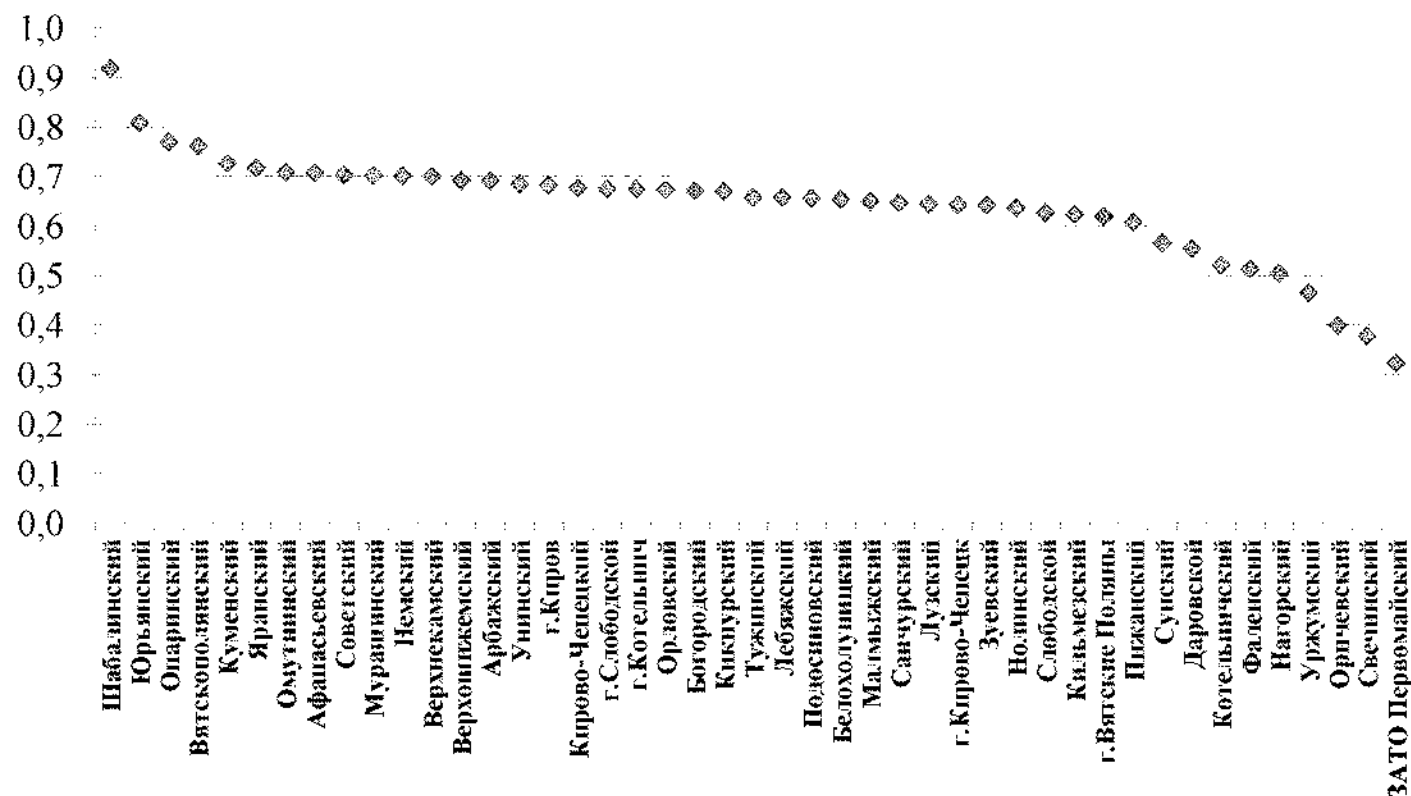
Наибольшее потребление тепловой энергии бюджетными учреждениями на один кв. м общей площади зафиксировано в Оричевском (0,67 Гкал), Свечинском (0,63 Гкал) и Уржумском муниципальном (0,55 Гкал) районах.

Наименьшее значение показателя – в Юрьянском районе (0,05 Гкал), Опаринском районе и Советском районе Кировской области (по 0,1 Гкал).

Снижение потребления тепловой энергии в многоквартирных домах зафиксировано в 15 муниципальных образованиях, наиболее значительное – в Кильмезском муниципальном районе (на 0,08 Гкал на один кв. м общей площади), в бюджетных учреждениях – в 23 муниципальных образованиях.

По результатам расчета сводного индекса показателя «Удельная величина потребления тепловой энергии муниципальными бюджетными учреждениями» с учетом его значений и динамики за 2013 – 2015 годы лидерами являются Шабалинский, Юрьянский и Опаринский районы.

Сводный индекс показателя «Потребление тепловой энергии бюджетными учреждениями на один кв. метр общей площади»



2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

ПОРЯДОК ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В целях реализации на территории Кировской области Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» среди населения 6 городских округов и 39 муниципальных районов Кировской области проведены независимые опросы.

Целью независимого опроса населения явилось выяснение мнения респондентов по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)». Данный показатель является агрегированным и формируется за счет обобщения компонентов оценки населением деятельности органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) в сферах удовлетворенности населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования, качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), условиями для занятий физической культурой и спортом, жилищно-коммунальными услугами, эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью.

Выборка проведенного независимого опроса репрезентирует жителей 45 муниципальных образований Кировской области старше 18 лет, постоянно проживающих на территории соответствующих городских округов и муниципальных районов, с установлением квот пропорционально структуре населения. Квотирование проводилось по полу, возрасту, месту проживания (городское/сельское население, в городских округах – по микрорайонам проживания населения). Исследование проводилось методом личного формализованного интервью.

В целом по области **удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района) за 2015 году составила 70,5%** (за 2014 год – 68,7%), в том числе удовлетворенность:

качеством дошкольного, дополнительного и общего образования – 89,8% (за 2014 год – 89,1%);

качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) – 70,9% (за 2014 год – 68,9%);

жилищно-коммунальными услугами – 70,7% (за 2014 год – 69,4%);

эффективностью деятельности ОМСУ городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью – 60,1% (за 2014 год – 59,4%);

условиями для занятий физической культурой и спортом – 44,1% (за 2014 год – 38,2%).

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

№ п/п	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворенность населения, % от числа опрошенных					Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)
		качеством дошкольного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно-коммунальными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом	
1	Город Вятские Поляны	92,7	70	84,9	66,3	41,6	75,5
2	Город Киров	87,4	75,3	82,1	59,8	68,4	75,9
3	Город Кирово-Чепецк	88,2	67,1	78,5	48,6	56	70,8
4	Город Котельнич	92,9	74	78,2	59,7	46,5	73,9
5	Город Слободской	91,9	64	79,5	59,4	48,7	72,1
6	ЗАТО Первомайский	92,4	21,3	91,5	63,2	46,3	74,7
7	Арбажский район	81,6	76,7	64,6	54,8	27,5	67,1
8	Афанасьевский район	94,6	74	59,7	54,1	25,7	70,0
9	Белохолуницкий район	90,7	72,5	69,9	64,5	43,6	71,6
10	Богородский муниципальный район	87,9	87,3	69,8	65,4	31,3	74,6
11	Верхнекамский район	97,8	76	80,6	70,7	36,5	77,9
12	Верхонижемский район	95,6	71,3	70,8	57,6	41	72,1
13	Вятскополянский район	88,4	72,5	78,3	61,1	36,3	72,1
14	Даровской район	89	86,7	67,6	67,5	46	74,8
15	Зуевский район	92,6	70,5	74,2	54,8	43,2	71,3

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

№ п/п	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворённость населения, % от числа опрошенных					Удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)
		качеством дошкольного, дополнительного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно-коммунальными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом	
16	Кикнурский район	94,5	86,1	70,4	72	66,9	79,4
17	Кильмезский муниципальный район	85,7	74,7	61	49,1	57,6	68,2
18	Кирово-Чепецкий район	91,9	56,7	87,9	67,3	60,8	75,7
19	Котельничский район	94,1	73,3	71,5	58	50	72,7
20	Куменский район	89,4	67	78	53,4	57,2	71,6
21	Лебяжский район	92	76	75,5	61,9	59,7	74,9
22	Лузский район	86,5	55	70,8	39,8	26,5	63,9
23	Малмыжский район	86,4	78,6	75	66,7	45,8	73,2
24	Мурашинский район	92,9	62	68,3	49,5	15,7	68,8
25	Нагорский район	88,8	63,3	59,1	60,3	43,2	66,4
26	Немский район	88,3	84,8	78,8	68,3	53,6	76,9
27	Нолинский район	89,3	79	79,3	64,2	31,8	74,6
28	Омутнинский район	80,6	80,1	77,3	61,2	54,8	72,4
29	Опаринский район	90,2	64	63	57,2	53,8	68,2
30	Оричевский район	86,5	62,5	76,4	66,5	38	70,0

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

№ п/п	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворённость населения, % от числа опрошенных					Удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления, % от числа опрошенных (агрегированный показатель)
		качеством дошкольного, дополнительного и общего образования	качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	жилищно-коммунальными услугами	эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью	условиями для занятий физической культурой и спортом	
31	Орловский район Кировской области	88,1	76	67,8	67,1	38,7	71,5
32	Пижанский район	88,9	74,7	70,1	60,4	36	70,7
33	Подосиновский район Кировской области	87,4	76	57,3	45,7	35,5	66,4
34	Санчурский район	92,5	77,7	67,5	69,4	33,1	73,7
35	Свечинский район	94,4	70	67,8	61,9	48,1	71,8
36	Слободской район	92,1	55,8	79,1	58,7	32,5	70,3
37	Советский район Кировской области	87,9	76,1	70,5	55,2	24,1	70,5
38	Сунский район	93,3	52	84	60,3	35,4	71,9
39	Тужинский район	86,6	76,7	70,4	71,7	50,7	73,2
40	Унинский район	88,5	70,7	73,1	73,8	53	73,6
41	Уржумский муниципальный район	88,7	74,5	74	62,7	46,7	72,1
42	Фаленский район	88	72,7	74,3	65	37,8	71,7
43	Шабалинский район	82,8	60,7	76,7	51,2	29,2	66,2
44	Юрьянский район	88,5	70,5	71,4	52,2	22,8	69,2
45	Яранский район	93	77	81,8	70,5	48,2	77,1

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ДОШКОЛЬНОГО, ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО И ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

По итогам опроса за 2015 год удовлетворённость населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования в среднем по муниципальным образованиям Кировской области увеличилась на 0,7 п.п. по сравнению с 2014 годом (89,1%) и составила 89,8% от числа опрошенных, в том числе качеством дошкольного образования – 92,5% (за 2014 год – 89,7%), общего образования – 89,8% (за 2014 год – 90,7%), дополнительного образования – 87,1% (за 2014 год – 86,9%).

В 20 муниципальных образованиях области уровень удовлетворённости населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования выше среднеобластного значения.

Высокие результаты отмечены в Верхнекамском (97,8%), Верхошижемском (95,6%), Афанасьевском (94,6%), Кикнурском (94,5%) и Свечинском (94,4%) районах.

Самые низкие показатели удовлетворённости населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования – в Омутнинском (80,6%), Арбажском (81,6%), Шабалинском (82,8%), Кильмезском муниципальном (85,7%) и Малмыжском (86,4%) районах.

Основными причинами неудовлетворённости населения качеством общего образования являются кадровые проблемы, неудовлетворительное техническое состояние и недостаточная оснащённость школ, отсутствие столовой в школе или некачественное питание.

Удовлетворённость населения качеством дошкольного, дополнительного и общего образования, процентов от числа опрошенных получателей услуг
(по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ				
7 МО	1. Верхнекамский район			
	2. Верхошижемский район			
	3. Афанасьевский район			
	4. Кикнурский район			
	5. Свечинский район			
13 МО	с 93,1 по 97,8			
	12 МО	с 90,1 по 93,0		
		13 МО	с 88,1 по 90,0	
			АУТСАЙДЕРЫ	
			41. Малмыжский район	
42. Кильмезский район				
43. Шабалинский район				
44. Арбажский район				
45. Омутнинский район				
13 МО	с 80,6 по 88,0			

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЁННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ (КАЧЕСТВОМ КУЛЬТУРНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ)

По результатам проведения независимых опросов наблюдается повышение удовлетворённости населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) в целом по области с 68,9% в 2014 году до 70,9% в 2015 году.

Повышение уровня удовлетворённости населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания) наблюдается в 23 муниципальных образованиях области. При этом самое значительное – на 25,4 п.п. в Даровском районе.

Наиболее высоко население оценило качество культурного обслуживания в Богородском муниципальном (87,3%), Даровском (86,7%), Кичнурском (86,1%), Немском (84,8%) и Омутнинском (80,1%) районах.

Менее всего удовлетворено население культурным обслуживанием в ЗАТО Первомайский (21,3%), Сунском (52,0%), Лузском (55,0%), Слободском (55,8%), Кирово-Чепецком (56,7%) районах.

Основными причинами неудовлетворённости населения культурным обслуживанием являются недостаточное количество мероприятий в домах культуры, низкое качество проводимых мероприятий, а также недостаточное количество учреждений культуры, их плохое состояние и недостаточная оснащённость.

Удовлетворённость населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), процентов от числа опрошенных (по данным за 2015 год)



8
МО

- ЛИДЕРЫ**
1. Богородский район
 2. Даровской район
 3. Кичнурский район
 4. Немский район
 5. Омутнинский район

с 77,1 по 87,3

15
МО

с 73,1 по 77,0

11
МО

с 65,1 по 73,0

11
МО

- АУТСАЙДЕРЫ**
41. Кирово-Чепецкий район
 42. Слободской район
 43. Лузский район
 44. Сунский район
 45. ЗАТО Первомайский

с 21,3 по 65,0

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

По итогам опроса за 2015 год удовлетворённость населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям области выросла на 1,3 п.п. по сравнению с 2014 годом и составила 70,7% (в 2014 году – 69,4%).

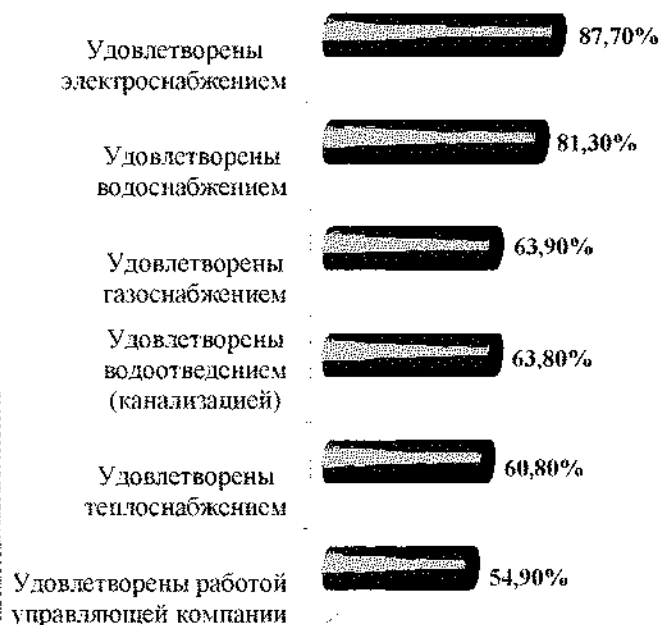
В 34 муниципальных образованиях области наблюдается рост уровня удовлетворённости населения жилищно-коммунальными услугами. При этом самый высокий отмечен в Кикнурском районе – в 1,4 раза.

Высокие показатели удовлетворённости населения жилищно-коммунальными услугами отмечены в ЗАТО Первомайский (91,5% от числа опрошенных), Кирово-Челецком районе (87,9%), городе Вятские Поляны (84,9%), Сунском районе (84,0%), а также в городе Кирове (82,1%).

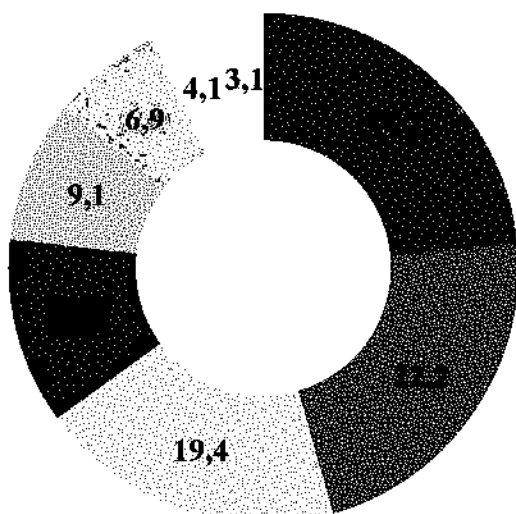
Самые низкие показатели удовлетворенности – в Подосиновском районе Кировской области (57,3%), Нагорском (59,1%), Афанасьевском (59,7%), Кильмезском муниципальном (61,0%) и Опаринском (63,0%) районах.

По итогам проведенного опроса большинство опрошенных отметили следующие основные проблемы в данной сфере: неудовлетворительная работа управляющих компаний, отсутствие благоустройства дворов, тротуаров, улиц, населенных пунктов, отсутствие ремонта домов, крыш, подъездов, подвалов (23,4%), высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги (22,2%), отсутствие вывоза (редкий вывоз) мусора (19,4%).

Удовлетворённость населения жилищно-коммунальными услугами, процентов (по данным за 2015 год)



Причины неудовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами, процент от числа ответивших (по данным за 2015 год)



- Неудовлетворительная работа управляющих компаний, отсутствие благоустройства населенных пунктов, отсутствие ремонта домов
 - Высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги
 - Отсутствие вывоза (редкий вывоз) мусора
 - Неудовлетворительное водоснабжение, перебои в водоснабжении, плохое качество воды, отсутствие горячей воды
 - Отсутствие газоснабжения
 - Другие причины
- Систематические перебои в снабжении электроэнергией, скачки напряжения в сети
- Плохая работа канализации, запах канализации в подъездах

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ УСЛОВИЯМИ ДЛЯ ЗАНЯТИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ

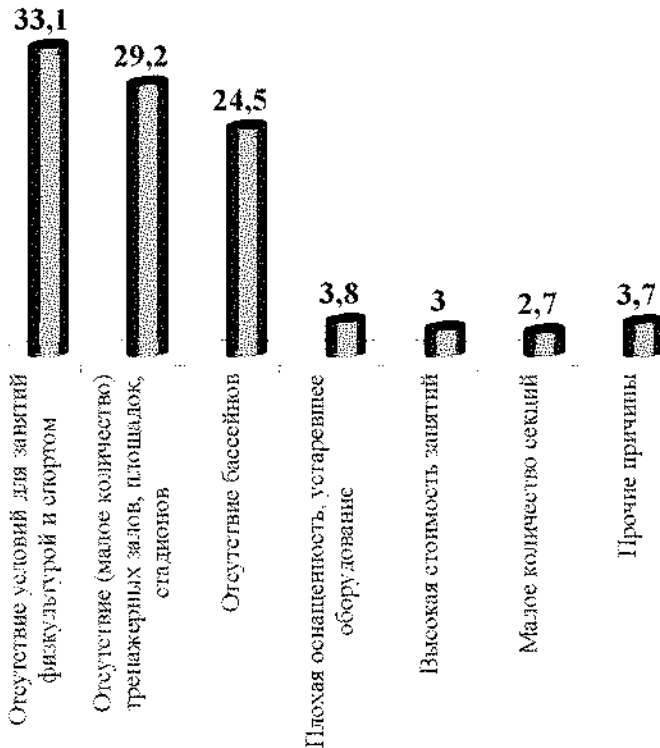
Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом в 2015 году выросла на 3,9 п.п. по сравнению с 2014 годом (38,2%) и составила 44,1% от числа опрошенного населения.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом в городах Кирове (68,4% от числа опрошенных), Кикнурском (66,9%), Кирово-Чепецком (60,8%), Лебяжском (59,7%) и Кильмезском муниципальном (57,6%) районах.

Наименьшие показатели зафиксированы в Мурашинском (15,7% от числа опрошенных), Юрьянском (22,8%) районах, Советском районе Кировской области (24,1%), Афанасьевском (25,7%) и Лузском (26,5%) районах.

В 28 муниципальных образованиях наблюдается рост значений показателя. Наибольший рост удовлетворенности населения условиями для занятия физической культурой и спортом – в Лебяжском (на 36,2 п.п.), Опаринском (на 28,4 п.п.), Кильмезском муниципальном (на 28,3 п.п.), Кикнурском (на 23,7 п.п.), Куменском (на 21,3 п.п.) районах. Наибольшее снижение – в Мурашинском районе – на 21,3 п.п.

Причины неудовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом, процент от числа ответивших (по данным за 2015 год)



Удовлетворённость населения условиями для занятий физической культурой и спортом, процентов от числа опрошенных (по данным за 2015 год)



ЛИДЕРЫ	
12 MO	1. г. Киров
14 MO	2. Кикнурский район
12 MO	3. Кирово-Чепецкий район
	4. Лебяжский район
	5. Кильмезский район
с 50,1 по 68,4	
с 40,1 по 50,0	
с 30,1 по 40,0	
АУТСАЙДЕРЫ	
7 MO	41. Лузский район
	42. Афанасьевский район
	43. Советский район
	44. Юрьянский район
	45. Мурашинский район
с 15,7 по 30,0	

2. ИТОГИ НЕЗАВИСИМЫХ ОПРОСОВ ПО ОЦЕНКЕ НАСЕЛЕНИЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ), В ТОМ ЧИСЛЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТЬЮ

В среднем по муниципальным образованиям доля населения, удовлетворенного эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, в 2015 году выросла на 0,7 п.п. и составила 60,1% (в 2014 году – 59,4%), в том числе деятельностью ОМСУ – 57,0% (в 2014 году – 56,4%), деятельностью глав городских округов и муниципальных районов – 60,2% (в 2014 году – 59,4%), деятельностью администраций городских округов и муниципальных районов – 59,4% (в 2014 году – 58,2%), деятельностью депутатов представительных органов местного самоуправления – 50,4% (в 2014 году – 50,7%), информационной открытостью органов местного самоуправления – 62,8% (в 2014 году – 62,2%).

Снижение удовлетворенности населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления, в том числе информационной открытостью, по сравнению с 2014 годом наблюдается в 20 муниципальных образованиях области. При этом наибольшее снижение показателя отмечается в Кильмезском муниципальном районе – на 22,6 п.п.

Наиболее высокий показатель уровня удовлетворенности эффективностью деятельности ОМСУ городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, отмечен в Уинском (73,8%), Кикнурском (72,0%), Тужинском (71,7%), Верхнекамском (70,7%), Яранском (70,5%) районах.

Наиболее низкие показатели зафиксированы в Лузском районе (39,8%), Подосиновском районе Кировской области (45,7%), городе Кирово-Чепецке (48,6%), Кильмезском муниципальном (49,1%) и Мурашинском (49,5%) районах.

Удовлетворённость населения эффективностью деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), в том числе информационной открытостью, процентов от числа опрошенных (по данным за 2015 год)



13 МО	ЛИДЕРЫ 1. Уинский район 2. Кикнурский район 3. Тужинский район 4. Верхнекамский район 5. Яранский район	с 66,1 по 73,8
10 МО		с 61,1 по 66,0
11 МО		с 55,1, по 61,0
11 МО	АУТСАЙДЕРЫ 41. Мурашинский район 42. Кильмезский район 43. г. Кирово-Чепецк 44. Подосиновский район 45. Лузский район	с 39,8 по 55,0

3. РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2015 ГОДА

По результатам комплексной оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Кировской области по итогам 2015 года сформирован итоговый рейтинг муниципальных образований Кировской области.

1. Кирово-Чепецкий район
2. Слободской район
3. Яранский район
4. Полпинский район
5. Кильмезский муниципальный район
6. Кикнурский район
7. Город Киров
8. Верхнекамский район
9. Шужанский район
10. Афанасьевский район
11. Город Вятские Поляны
12. Верхошижемский район
13. ЗАТО Первомайский
14. Уржумский муниципальный район
15. Куменский район
16. Немский район
17. Свечинский район
18. Вятскополянский район
19. Котельничский район
20. Омутнинский район
21. Фаленский район
22. Юрьянский район
23. Богородский муниципальный район
24. Зуевский район
25. Даровской район
26. Унинский район
27. Опаринский район
28. Тужинский район
29. Город Слободской
30. Малмыжский район
31. Санчурский район
32. Подосиновский район Кировской области
33. Мурашинский район
34. Оричевский район
35. Лебяжский район
36. Арбажский район
37. Сунский район
38. Город Котельнич
39. Белохолуницкий район
40. Лузский район
41. Советский район Кировской области
42. Нагорский район
43. Орловский район Кировской области
44. Город Кирово-Чепецк
45. Шабалинский район